Environnement Canada
Service canadien des parcs

Environment Canada
Canadian Parks Service

Canada

ETUDE SUR LES VISITEURS ET LEURS BESOINS

AU LIEU HISTORIQUE NATIONAL DE

LA BATAILLE-DE-LA-RISTIGOUCHE

RAPPORT DE RECHERCHE

SAISON ESTIVALE 1987

Mai 1989

N° d'enregistrement :
DOE/PKS-015-02776

SOLANGE DION
SECTION POLITIQUES ET RECHERCHE
SERVICE CANADIEN DES PARCS
ENVIRONNEMENT CANADA
RÉGION DU QUÉBEC

90-02378/

TABLE DES MATIÈRES

PAGE

AVANT-PROPOS i

LISTE DES DIAGRAMMES ET DES TABLEAUX ii

INTRODUCTION 1

1.0 RÉSUMÉ MÉTHODOLOGIQUE 3

1.1 DÉROULEMENT DU PROJET PILOTE 6

1.2 AJUSTEMENTS SOUHAITABLES 6

2.0 RÉSULTATS DE L'ÉTUDE 9

2.1 PROFIL DES VISITEURS 11

. Provenance
. Langue parlée
. Taille du groupe
. Âge des visiteurs
. Scolarité

2.2 CONTEXTE DE LA VENUE AU SITE 20

. Raison et durée du voyage
. Type d'hébergement
. Durée du séjour dans la région du site
. Véhicule utilisé pour se rendre au site
. Manière d'apprendre l'existence du site et déclencheur de la visite
. Arrêt au parc national Forillon

PAGE

2.3 VISITE DU CENTRE 30

. Importance de la visite dans le déplacement
. Fréquence de visite du centre et de sites similaires
. Raison principale de la venue au site
. Durée de la visite
. Appréciation des divers aspects de la visite

2.4 COMMEMTAIRES OU SUGGESTIONS 41

. Intention de retour au site
. Activités ou services additionnels
. Commentaires exprimés

RÉSUMÉ ET CONCLUSION 50

ANNEXES

. Questionnaire français (version anglaise disponible)
. Procédure de sauvegarde des données
. Contrôle de la base de données - Rapports périodiques (P)
. Tableaux des résultats
. Exemples de commentaires formulés par les visiteurs
. Description des régions administratives du Québec

AVANT-PROPOS

La section Politiques et Recherche du Service canadien des parcs de la région du Québec a pour mandat, entre autres, de fournir des recherches et données statistiques sur la fréquentation et l'utilisation des biens et services dans les parcs nationaux, les parcs et canaux historiques nationaux. Les enquêtes réalisées auprès des visiteurs et les informations qui en résultent aident les gestionnaires à prendre les meilleures décisions en regard de l'aménagement et du fonctionnement des emplacemements patrimoniaux canadiens pour en favoriser la connaissance, la compréhension et la jouissance des générations actuelles et futures.

Dans le cadre de ce mandat, un projet de recherche a été élaboré avant l'été 1987 afin de colliger des informations sur les visiteurs du lieu historique national de la Bataille-de-la-Ristigouche pour connaître la clientèle du site, le contexte de sa visite et son appréciation des installations et services disponibles.

Ce projet a exigé la participation de plusieurs intervenants tant au niveau de son élaboration qu'au cours de sa réalisation. Remercions la participation à l'élaboration du projet du gestionnaire du site, de représentants des sections du Service à la clientèle et de la Planification. La préparation des logiciels d'enquête et de traitement est due au travail de Martin Pagé, analyste et concepteur, stagiaire de l'Université de Sherbrooke. La cueillette des données a été assurée par une équipe des plus dynamique qui a collaboré grandement à la réussite de ce projet pilote; je tiens à souligner l'excellent travail de Rolande Leblanc, Nicole Poirier et Chantal LeBlanc. Leurs commentaires ont déjà contribué à accroître le rendement de cette nouvelle méthodologie. La conception du projet, l'analyse et la présentation des résultats de ce projet pilote sont le propos de Solange Dion.

Le chef de la section
Politiques et Recherche
Alain Charlebois

LISTE DES DIAGRAMMES ET DES TABLEAUX

		PAGE
FIGURE 1.	Répartition des visiteurs selon leur lieu de provenance	12
FIGURE 2.	Répartition des visiteurs selon la langue officielle préférée pour recevoir des services	14
FIGURE 3.	Répartition des visiteurs selon leur âge	16
FIGURE 4.	Répartition des visiteurs selon le nombre d'années de scolarité complétées	18
FIGURE 5.	Répartition des visiteurs selon la durée de leur voyage	20
FIGURE 6.	Répartition des visiteurs selon la durée de leur séjour en région	24
FIGURE 7.	Répartition des visiteurs selon la manière de considérer l'arrêt au site	31
FIGURE 8.	Répartition des visiteurs selon qu'ils ont ou non déjà visité le parc	31
FIGURE 9.	Répartition des visiteurs selon la raison principale de leur venue au parc	33
FIGURE 10.	Répartition des visiteurs selon l'appréciation donnée sur l'accueil au parc	36
FIGURE 11.	Répartition des visiteurs selon l'appréciation donnée sur les expositions	38
FIGURE 12.	Répartition des visiteurs selon l'appréciation donnée sur le film d'animation	39
TABLEAU 1.	Nombre et répartition des répondants selon une certaine distribution géographique	11
TABLEAU 2.	Nombre et répartition des répondants selon la langue parlée et leur lieu de résidence	13

PAGE

TABLEAU 3. Nombre et répartition des répondants selon le nombre d'années de scolarité et leur lieu de résidence 19

TABLEAU 4. Nombre et répartition des répondants selon leur type de voyage et leur lieu de résidence 21

TABLEAU 5. Nombre et répartition des répondants selon le type d'hébergement durant le voyage et leur lieu de résidence 22

TABLEAU 6. Nombre et répartition des répondants selon la durée de leur voyage et le type d'hébergement durant ce dernier . 23

TABLEAU 7. Nombre et répartition des répondants selon le type de véhicule utilisée et leur lieu de résidence 25

TABLEAU 8. Nombre et répartition des répondants selon le facteur qui les a incités à visiter le parc et leur lieu de résidence 27

TABLEAU 9. Nombre et répartition des répondants selon le nombre d'années de scolarité et la manière dont ils avaient pris connaissance du site en premier 28

TABLEAU 10. Nombre et répartition des répondants selon le lieu d'origine et l'arrêt à Forillon 29

TABLEAU 11. Nombre et répartition des répondants selon le nombre de musées ou de sites historiques visités annuellement en moyenne et leur lieu de résidence 32

TABLEAU 12. Nombre et répartition des répondants selon la durée approximative de visite au parc et la raison principale de la venue 35

TABLEAU 13. Nombre et répartition des répondants selon qu'ils ont ou non l'intention de revenir au parc et leur lieu de résidence 42

TABLEAU 14. Nombre et répartition des répondants selon qu'ils auraient aimé ou non retrouver des activités ou des services additionnels au parc et leur lieu de résidence 43

TABLEAU 15. Nombre et répartition des répondants selon qu'ils avaient l'intention ou non de formuler des commentaires ou suggestions et leur lieu de résidence 44

ANNEXES

Répartition des visiteurs selon le nombre de personnes dans le groupe d'âge : moins de 12 ans

Répartition des visiteurs selon le nombre de personnes dans le groupe d'âge : 12 à 17 ans

Répartition des visiteurs selon le nombre de personnes dans le groupe d'âge : 18 à 34 ans

Répartition des visiteurs selon le nombre de personnes dans le groupe d'âge : 35 à 49 ans

Répartition des visiteurs selon le nombre de personnes dans le groupe d'âge : 50 à 64 ans

Répartition des visiteurs selon le nombre de personnes dans le groupe d'âge : 65 ans et plus

Nombre et répartition des répondants selon leur âge et leur lieu de résidence

Nombre et répartition des répondants selon le nombre d'années de scolarité et l'âge du répondant

Nombre et répartition des répondants selon le nombre d'années de scolarité et l'âge du répondant

Répartition des visiteurs selon la raison principale de leur voyage et de leur provenance

Répartition des visiteurs selon la durée de leur voyage et leur provenance

Nombre et répartition des répondants selon la raison principale du voyage et le type d'hébergement durant ce dernier

Nombre de répondants selon le type d'hébergement durant le voyage

Nombre de répondants selon la durée de leur séjour dans la région de site et leur lieu de résidence

Nombre de répondants selon la raison principale du voyage et le type de véhicule utilisée durant ce dernier

Nombre et répartition des répondants selon la manière dont ils avaient pris connaissance de l'existence du parc en premier et leur lieu de résidence

Nombre et répartition des répondants selon le nombre d'années de scolarité et le facteur incitatif de visite

Nombre et répartition des répondants selon le nombre d'années de scolarité et le facteur incitatif de visite

Nombre et répartition des répondants selon le lieu de résidence et l'arrêt à Forillon

Nombre et répartition des répondants selon le nombre d'années de scolarité et l'arrêt à Forillon

Nombre et répartition des répondants selon la raison principale du déplacement et l'arrêt à Forillon

Nombre et répartition des répondants selon le type de logement hier et l'arrêt à Forillon

Nombre et répartition des répondants selon qu'ils viennent au parc pour la première fois ou non et leur lieu de résidence

Nombre et répartition des répondants selon qu'ils viennent au parc pour la première fois ou non et leur lieu de résidence

Nombre et répartition des répondants selon la raison principale de la venue au parc et leur lieu de résidence

Nombre et répartition des répondants selon le nombre d'années de scolarité et la raison principale de la venue au parc

Nombre et répartition des répondants selon le nombre d'années de scolarité et la raison principale de la venue au parc

Nombre et répartition des répondants selon le nombre d'années de scolarité et la durée de la visite au moment de quitter le stationnement

Nombre et répartition des répondants selon l'appréciation donnée à l'accueil reçu au parc et leur lieu de résidence

Nombre et répartition des répondants selon l'appréciation donnée à l'exposition présentée au parc et leur lieu de résidence

Nombre et répartition des répondants selon l'appréciation donnée au film d'animation présenté au parc et leur lieu de résidence

Nombre et répartition des répondants selon l'appréciation donnée au film d'animation présenté au parc et leur lieu de résidence

Nombre et répartition des répondants selon qu'ils auraient aimé ou non retrouver des activités ou des services additionnels au parc et leur lieu de résidence

Nombre et répartition des répondants selon qu'ils auraient aimé ou non retrouver des activités ou des services additionnels au parc et la raison principale de venue à ce dernier

Nombre et répartition des répondants selon qu'ils avaient l'intention ou non de formuler des commentaires ou suggestions et leur lieu de résidence

INTRODUCTION

Le lieu historique national de la Bataille-de-la-Ristigouche est situé dans l'est du Québec, dans la municipalité de Pointe-à-la-Croix, sur la rive québécoise de la baie des Chaleurs. Un centre d'interprétation fut construit sur un plateau qui domine la baie où se déroula, en juillet 1760, la bataille de la Ristigouche, dernier combat naval qui opposa la France et la Grande-Bretagne pour la possession de la Nouvelle-France. En plus de commémorer la bataille navale et son contexte historique, de nombreux vestiges et objets retirés de l'épave d'une frégate française, le Machault, sont exposés. Ouvert aux visiteurs douze mois par année, ce centre d'interprétation a reçu quelque 26 500 visiteurs en 1987 dont 95% l'ont fréquenté du 1er juin au 30 septembre.

Deux objectifs principaux étaient poursuivis avec la mise en oeuvre d'un sondage auprès des visiteurs du lieu historique national à l'aide d'un questionnaire administré par micro-ordinateur; d'abord, constituer une première base d'informations sur le profil des visiteurs et deuxièmement, tester l'efficacité de l'utilisation d'un tel outil pour la collecte, la saisie, le traitement et la présentation des résultats de ce type de recherche quand les conditions physiques du site le permettent.

L'enquête réalisée auprès des visiteurs du centre avait pour but de connaître le profil de la clientèle, d'identifier le contexte de leur venue au site, leurs besoins en regard d'activités ou de services additionnels et leur degré de satisfaction quant aux aménagements et aux expositions présentées. On voulait, de plus, connaître leurs intentions de retour au site ou d'arrêt au parc national Forillon si ce n'était pas déjà fait.

En regard d'éventuelles stratégies de commercialisation plus agressives, nous espérons que les résultats de cette étude permettront aux gestionnaires de cet endroit de prendre des décisions éclairées au sujet de la

clientèle actuelle ou potentielle du lieu historique national de la Bataille-de-la-Ristigouche. A l'intérieur de ce rapport, le lecteur verra présentés un résumé de la méthodologie de recherche et l'ensemble des résultats de l'analyse des réponses au questionnaire d'enquête.

1.0 RÉSUMÉ MÉTHODOLOGIQUE

A partir d'une formulation de questionnaire standardisé, l'application d'une collecte uniformisée, d'une saisie instantanée et d'un traitement pré-programmé devient une orientation de recherche à explorer dans un contexte de ressources limitées. Pour répondre à des besoins d'information sur le profil des visiteurs (provenance, langue, âge, scolarité et taille des groupes), sur celui de son voyage ou déplacement (durée, type d'hébergement, véhicule utilisé et déclencheur de la visite) ainsi que sur son expérience de parc (fréquence de visite, raison de la venue, durée et appréciation de plusieurs aspects), un projet de recherche a donc été élaboré dans ce sens à l'automne 1986.

Visant l'ensemble des visiteurs du lieu historique national (LHN) de la Bataille-de-la-Ristigouche, l'enquête s'est déroulée entre le 1er juin et le 30 septembre 1987; étant donné l'absence de personnel affecté spécialement à l'administration de l'enquête, un plan d'échantillonnage quotidien favorisant une collecte minimale de données en tout moment a été préféré à la constitution d'échantillons proportionnels à la fréquentation durant des périodes limitées à chaque mois d'enquête. Ainsi, suivant un processus de dénombrement des visiteurs âgés de 12 ans ou plus au début de chaque heure ou demi-heure et ce, tous les jours de la période, un visiteur choisi au hasard à l'aide d'une table de nombres aléatoires était invité à participer à l'enquête en se présentant à la fin de sa visite pour compléter un court questionnaire administré par micro-ordinateur; une identification visuelle (collant de couleur vive) permettait enfin à tout le personnel en place de repérer facilement les visiteurs préalablement sélectionnés pour être invités à répondre par eux-mêmes avant de quitter les lieux au questionnaire administré à l'aide d'un logiciel d'enquête "user friendly". L'ordre d'arrivée des visiteurs au centre a assuré le caractère aléatoire du choix des participants à l'enquête.

La saisie informatique des réponses aux questionnaires se faisant automatiquement, le personnel en place s'est assuré l'intégrité de la base de

données en effectuant quotidiennement des comptes rendus ou rapports sur la base de données; un système de sauvegarde sur des disquettes (3, une différente chaque jour) de tous les enregistrements de la base de données a permis de conserver de façon sécuritaire les précieuses informations recueillies. Des visiteurs pouvant refuser de participer à l'enquête ou tout simplement à ce type de projet avec utilisation d'un micro-ordinateur, des instructions particulières avaient été prévues pour l'enregistrement des cas de refus de répondre. Les visiteurs se présentant généralement sur une base volontaire ont parfois omis de le faire même si lors de leur arrivée, ils avaient acceptés de participer à l'enquête; la seule trace laissée par ces visiteurs est leur inscription comme futur répondant à la "feuille de suivi de l'échantillonnage" complété par le préposé à l'enquête.

Le questionnaire bilingue comportant au maximum 33 questions s'affiche à l'écran du micro-ordinateur une question à la fois suivant des cheminements logiques qui tiennent compte des réponses antérieures fournies par le répondant; au minimum, 29 questions s'affichent. Une validation des réponses est effectuée pour la plupart des questions; aussi, le visiteur peut corriger la réponse à la question précédant celle affichée à l'écran en tout temps. D'ailleurs, tout, dans la façon de participer et de répondre au questionnaire, a été simplifié de manière à mettre en confiance celui qui ne possède aucune expérience de l'informatique.

Pour plus de précisions, le lecteur pourra consulter le manuel de l'usager du Système SAM (nom donné par le concepteur à son progiciel adaptable à d'autres enquêtes pour d'autres sites) ainsi que les technicalités d'enquête décrivant les procédures et les codes d'accès propres à la recherche réalisée au LHN de la Bataille-de-la-Ristigouche (1).

---

(1) LE SYSTÈME SAM, Manuel de l'usager, section Politiques et Recherche, décembre 1986, 12 pages.
TECHNICALITÉS D'ENQUÊTE, Manuel de procédures et de codes, PHN de la Bataille de la Ristigouche, Saison 1987-1988, section Politiques et Recherche, mai 1987, 24 pages (p. mult.).

Enfin, l'ensemble des instructions fournies au personnel responsable de l'enquête tiennent compte d'une absence totale d'expérience de la micro-informatique; une session de formation de 4 à 5 heures, une documentation claire mais succinte et une période d'adaptation et d'essais d'au moins une semaine constituent les garanties de succès d'une pareille expérimentation.

1.1 DÉROULEMENT DU PROJET PILOTE

Durant les 92 jours de la période d'enquête, le personnel du parc a procédé à la constitution d'un échantillon de visiteurs âgés de 12 ans et plus. Le préposé à l'accueil des visiteurs a choisi, depuis l'heure d'ouverture du site jusqu'à l'heure de fermeture, d'heure en heure ou de 30 minutes en 30 minutes selon le mois de collecte, le visiteur arrivant qui respectait selon l'ordre d'entrée le nombre aléatoire quotidien pré-établi; en juillet et août, l'interception d'un éventuel répondant se faisait à toutes les 30 minutes alors qu'en juin et en septembre, une seule personne par heure était invitée à se représenter au comptoir d'accueil à la fin de sa visite.

Le visiteur identifié était alors invité, suite à sa visite, à se rendre dans la salle de documentation (un endroit en marge des couloirs achalandés) où était installé le micro-ordinateur. Suite à des explications simples comprenant un exemple de manipulation, le visiteur pouvait ensuite continuer à répondre seul aux autres questions; d'une durée de 5 à 8 minutes, le logiciel de l'enquête présentait les questions au répondant pour l'enregistrement de ses coordonnées et son appréciation de la visite effectuée. Selon ses volontés exprimées, un message clair a offert aux répondants la possibilité de compléter une fiche de commentaires ou de suggestions.

Le préposé à l'enquête ayant suivi l'évolution de son échantillonnage tout au cours de la période procédait à la sauvegarde de la base de données après avoir enregistré les refus de répondre accumulés pendant la journée en notant les raisons mentionnées par les visiteurs et leur langue parlée.

1.2 AJUSTEMENTS SOUHAITABLES

Malgré un déroulement de l'ensemble du sondage des plus efficace et rentable suivant plusieurs angles, quelques améliorations sont souhaitables pour bonifier l'ensemble de l'expérimentation. Si le personnel en place a

apprécié bénéficier de l'enquête pour augmenter sa présence d'accueil et de rétroaction auprès des visiteurs (près de 1 110 visiteurs contactés), ils ont aussi été fort enthousiasmés d'être en contact avec la micro-informatique et d'en approfondir une application simple pour une première fois. Toutefois, l'exigence de l'expérimentation en sus de leurs tâches d'accueil et d'interprétation auprès de l'ensemble des visiteurs a conduit à une révision du déroulement de l'enquête. Les principaux ajustements suivants ont été effectués pour bonifier la méthodologie faisant appel à un progiciel pré-établi et à un micro-ordinateur pour administrer le questionnaire aux participants à l'enquête; en voici la liste:

- provision de personnel supplémentaire en période de pointe (en juillet principalement et durant les fins de semaine surtout),
- ajout d'un code d'annulation en cas d'erreur d'informations fournies sur demande ou de choix de la langue du questionnaire à être complété dans le but de minimiser les post-corrections de la base principale par un traitement de cas par cas (28 entrées ont été annulées),
- réduire la période de constitution de l'échantillon pour faciliter la complétion du travail quotidien d'enregistrement des refus de répondre et de sauvegarde des données avant la fermeture du parc,
- même si les visiteurs acceptent de répondre au questionnaire en se présentant au comptoir d'accueil avant de quitter le site, les rassurer clairement avant qu'ils ne commencent leur visite sur l'objet de l'enquête ne concernant nullement les connaissances acquises en cours de visite,
- et enfin, terminer l'entrevue sur un message clair de remerciement signifiant la fin du questionnaire et de nos attentes à l'égard de la participation du visiteur à ce sondage informatisé.

Pour situer de façon précise le lieu de résidence des répondants, le code postal de ces derniers a fait l'objet d'une saisie directe par les préposés à l'enquête en 1987; aucun traitement de cette information n'a cependant pu être réalisé en raison des nombreuses erreurs de saisie réalisées: majuscules, minuscules, lettres "O" et "I" pour 0 (zéro) et 1, décalages nombreux, codes partiels justifiés à droite ou à gauche. Cette information ne sera pas recherchée lors des prochaines enquêtes avec cette méthodologie compte tenu du contrôle de qualité insuffisant qui est possible et des résultats non significatifs déjà obtenus dans d'autres parcs au Canada lors d'un exercice de segmentation de clientèle à l'aide de codes postaux canadiens ou américains.

2.0 RÉSULTATS DE L'ÉTUDE

Plus de 25 150 visiteurs se sont présentés au lieu historique national de la Bataille-de-la-Ristigouche entre le 1er juin et le 30 septembre 1987; ils représentent 95% de la fréquentation annuelle. **Un nombre important de visiteurs ont été contactés grâce à cette enquête réalisée en période estivale;** des 1109 personnes approchées, 125 ou 11,3% de celles-ci ne se sont pas présentées à la fin de leur visite et les enregistrements de 12 répondants ne se sont pas ajoutés à la base de données lors d'une opération de sauvegarde d'informations. Des 972 visiteurs enregistrés à la base de données, 69 ou 7,1% ont refusé directement lors de l'entretien avec le préposé à l'enquête et 16 (2%) ont abandonné le questionnaire en cours de fonctionnement. Un taux global de réponse est donc estimé à 80% en regard de la méthodologie retenue pour ce projet pilote.

Compte tenu de la population importante représentée durant la période d'enquête par rapport à l'ensemble de l'année, du faible taux de refus de répondre et du nombre important de visiteurs ayant collaboré à ce projet, **on peut conclure à la représentativité de l'échantillon et estimer ce dernier habile à caractériser la clientèle de ce site.**

La taille importante de l'échantillon permet aussi d'estimer comme étant négligeables, les quelques modifications apportées au plan d'échantillonnage par le personnel en place, en septembre notamment; elle nous assure de plus une précision adéquate des résultats obtenus. En effet, on peut évaluer l'erreur échantillonnale aléatoire des résultats à l'intérieur d'un intervalle de ±3,3% avec un seuil de confiance de 95%. L'analyse des raisons fournies par certains visiteurs pour justifier leur refus de répondre tend à démontrer que le manque de temps pour le faire est souvent la principale raison anticipée: 75% ou 52 personnes se sont dits trop pressées et ne pas avoir le temps de répondre à un questionnaire, 6 ont refusé catégoriquement de le compléter, 3 ont dit ne pas aimer s'installer devant un micro-ordinateur (elles ont toutefois refusé de compléter le

questionnaire aussi disponible sur papier), une a refusé à cause des personnes qui l'accompagnaient et 7 pour d'autres raisons diverses dont le refus d'attendre pour répondre.

Les résultats de l'analyse des réponses au questionnaire sont présentés sous forme de diagrammes horizontaux ou de tableaux issus directement des traitements programmés à l'avance de la base des données; l'avantage de ce type de présentation est de fournir l'éventail complet de l'information par caractéristique analysée. J'ai essayé de rendre compte et d'insister sur les éléments les plus intéressants (faits saillants); un grand nombre d'informations restent à analyser plus en profondeur.

Notons enfin qu'à cause de l'exclusion des valeurs manquantes dans la plupart du traitement des réponses des visiteurs, les tableaux ne portent généralement pas sur tous les 887 ou 903 cas analysés, les totaux varient souvent d'un tableau à l'autre selon les variables mises en relation mais les uns et les autres assurent une qualité adéquate dans toutes les répartitions présentées.

2.1 PROFIL DES VISITEURS

Les résultats qui suivent présentent les visiteurs en regard de leurs caractéristiques socio-démographiques. Les informations obtenues auprès des visiteurs renseignent sur la provenance de ces derniers selon deux découpages géographiques, sur la langue utilisée pour répondre au questionnaire sur micro-ordinateur et sur la langue officielle dans laquelle ils souhaitent obtenir des services personnalisés au centre; la taille des groupes et l'âge de tous leurs membres selon une certaine classification ainsi que la scolarité des répondants font l'objet de la dernière partie de cette section.

Provenance

Les visiteurs du LHN de la Bataille-de-la-Ristigouche demeurent dans la province de Québec dans une proportion de 72%; 9% viennent du Nouveau-Brunswick et une même proportion (9%) d'autres pays que le Canada et les Etats-Unis. Seulement 3% des visiteurs résident d'ailleurs aux Etats-Unis.

Tableau 1

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON UNE CERTAINE DISTRIBUTION GEOGRAPHIQUE

	NOMBRE	%
PROVENANCE		
QUEBEC	635	72.3
NOUV.-BRUNSWICK	82	9.3
NOUVELLE-ECOSSE	6	0.7
ONTARIO	34	3.9
AILLEURS CANADA	19	2.1
ETATS-UNIS	24	2.7
AUTRES PAYS	79	9.0
TOTAL	878	100.0

Figure 1

REPARTITION DES VISITEURS SELON LEUR LIEU DE PROVENANCE

PERCENTAGE BAR CHART

PROV		FREQ	CUM. FREQ	PERCENT	CUM. PERCENT
GASPESIE-B-ST-L.	**********	130	130	14.87	14.87
QUEBEC	**********	115	245	13.16	28.03
TROIS-RIVIERES	****	37	282	4.23	32.27
MONTREAL	**********	262	544	29.98	62.24
AUTRES AU QUEBEC	**********	87	631	9.95	72.20
EXT. DU QUEBEC	**********	243	874	27.80	100.00

4 8 12 16 20 24 28

Au Québec (72%), les visiteurs viennent surtout de la région administrative de Montréal (30%) et de la grande région de la Gaspésie et du Bas-St-Laurent (15%) - voir la description de ces régions en annexe, édition 1981. Outre les 15 à 25% de visiteurs en provenance des régions plus ou moins limitrophes (Gaspésie - Bas-St-Laurent et Nouveau-Brunswick), le caractère touristique de la clientèle du site est d'ores et déjà établi.

Langue parlée

Quelque 85% des visiteurs ont répondu au questionnaire en utilisant le progiciel français; au tableau 2, on constate que la plupart d'entre eux demeurent au Québec, 16% de l'ensemble des visiteurs ont aussi indiqué provenir de l'extérieur du Québec, notamment de la France (analyse des commentaires).

Tableau 2

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON LA LANGUE PARLEE ET LEUR LIEU DE RESIDENCE

		LANGUE PARLEE		
		ANGLAIS	FRANCAIS	TOTAL
ORIGINE				
GASPESIE B-ST.L.	NB	6	124	130
	%	0.7	14.2	14.9
QUEBEC	NB	5	110	115
	%	0.6	12.6	13.2
TROIS-RIVIERES	NB	.	37	37
	%	.	4.2	4.2
MONTREAL	NB	13	249	262
	%	1.5	28.5	30.0
AUTRES AU QUEBEC	NB	2	85	87
	%	0.2	9.7	10.0
EXT. DU QUEBEC	NB	106	137	243
	%	12.1	15.7	27.8
TOTAL	NB	132	742	874
	%	15.1	84.9	100.0

La langue officielle que les visiteurs disent préférer pour recevoir des services au site est l'anglais dans une proportion de 19%; si, à titre d'exercice et avec une certaine ouverture à la langue parlée en région, plus de visiteurs ont complété le progiciel en français, soit environ une trentaine sur approximativement 160 (variable précédente), il semble plus juste d'estimer la demande pour des services bilingues à 81% pour les services en français et à 19% pour ceux en anglais.

Figure 2

REPARTITION DES VISITEURS SELON LA LANGUE OFFICIELLE PREFEREE POUR RECEVOIR DES SERVICES AU PARC

PERCENTAGE BAR CHART

LANGUE		FREQ	CUM. FREQ	PERCENT	CUM. PERCENT
ANGLAIS	*******	164	164	18.64	18.64
FRANCAIS	**********	716	880	81.36	100.00
	25 50 75				

Taille du groupe

Cette information est obtenue par compilation des inscriptions faites par le répondant de tous les membres de son groupe dans les différents groupes d'âge. La taille des groupes se présentant à ce site historique est de 3.94 personnes en moyenne; pour les groupes de plus de 10 personnes, le taille moyenne est de 30,1 membres. Une vérification préliminaire effectuée sur cette variable confirme la nécessité de tester la manière dont

les visiteurs complètent eux-mêmes les questions se rapportant à la répartition des personnes les accompagnant selon leur groupe d'âge; la prochaine étude réalisée dans un autre site tiendra compte d'une validation directe du nombre de personnes dans le groupe par une inscription du préposé à l'enquête.

Âge des visiteurs

A l'aide des figures 1.1 à 1.6 en annexe, les informations suivantes ont pu être extraites:

- **70% des groupes ne comprennent aucun enfant** de moins de 12 ans, 26% en comptent 1 ou 2.
- 79% des groupes ne comptent pas d'adolescents de 12 à 17 ans.
- La majorité des groupes (54%) comptent au moins un adulte de 18 à 34 ans, 26% en comptent exactement deux.
- 50% des groupes comptent au moins un visiteur âgé de 35 à 49 ans.
- Un groupe sur quatre compte au moins un adulte de 50 à 64 ans.
- 11% des groupes comptent au moins une personne âgée (65 ans et plus).

Figure 3

RÉPARTITION DES VISITEURS SELON LEUR ÂGE

11 ans et moins	**********	14,8%
12 à 17 ans	**********	13,9%
18 à 34 ans	**********	27,8%
35 à 49 ans	**********	23,9%
50 à 64 ans	**********	14,1%
65 ans et plus	*****	5,5%

Bien qu'on trouve une bonne représentation des visiteurs dans l'âge de l'adolescence (peut-être l'une des plus grande en comparaison avec d'autres parcs historiques de la région du Québec), la majorité des visiteurs

ont entre 18 et 34 ans (28%) ou entre 35 et 49 ans (24%). Comme partout ailleurs cependant, la proportion de personnes âgées de 65 ans et plus reste faible (6%).

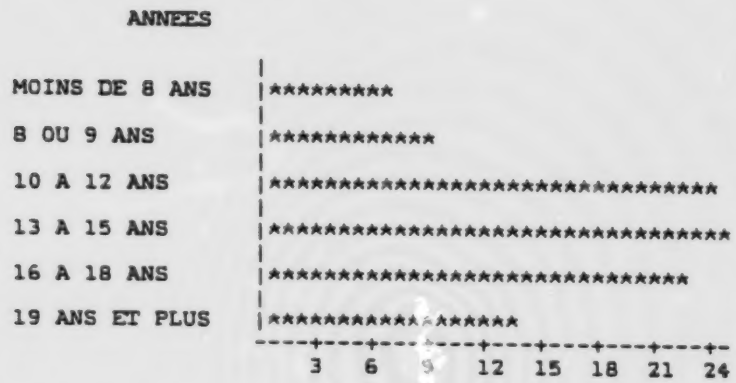
Scolarité

Les visiteurs du site sont **moyennement scolarisés**; 49% de ces derniers ont entre 10 et 15 années de scolarité complétées. Soixante pour cent des visiteurs ont atteint un niveau post-secondaire de scolarité.

Figure 4

REPARTITION DES VISITEURS SELON LE NOMBRE D'ANNEES DE SCOLARITE COMPLETEES

PERCENTAGE BAR CHART



ANNEES	FREQ	CUM. FREQ	PERCENT	CUM. PERCENT
MOINS DE 8 ANS	56	56	6.39	6.39
8 OU 9 ANS	79	135	9.02	15.41
10 A 12 ANS	212	347	24.20	39.61
13 A 15 ANS	218	565	24.89	64.50
16 A 18 ANS	195	760	22.26	86.76
19 ANS ET PLUS	116	876	13.24	100.00

Les visiteurs en provenance du Québec mais de régions à l'extérieur des grands centres administratifs comme Québec, Trois-Rivières et Montréal, présentent des profils de scolarité se rapprochant de ce que l'ensemble de la clientèle du site montre comme scolarisation; ceux des régions plus urbaines sont en moyenne légèrement plus élevés.

Tableau 3

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON LE NOMBRE D'ANNEES DE SCOLARITE ET LEUR LIEU DE RESIDENCE

ORIGINE		ANNEES DE SCOLARITE						TOTAL
		MOINS DE 8	8 A 9	10 A 12	13 A 15	16 A 18	19 ET PLUS	
GASPESIE B-ST.L.	NB	13	15	33	37	24	8	130
	%	1.5	1.7	3.8	4.3	2.8	0.9	15.1
QUEBEC	NB	7	7	23	37	31	10	115
	%	0.8	0.8	2.7	4.3	3.6	1.2	13.3
TROIS-RIVIERES	NB	2	2	8	11	10	4	37
	%	0.2	0.2	0.9	1.3	1.2	0.5	4.3
MONTREAL	NB	15	30	60	57	50	38	250
	%	1.7	3.5	7.0	6.6	6.5	4.4	29.7
AUTRES AU QUEBEC	NB	9	13	20	24	15	6	87
	%	1.0	1.5	2.3	2.8	1.7	0.7	10.1
EXT. DU QUEBEC	NB	10	11	60	50	55	46	238
	%	1.2	1.3	7.0	5.8	6.4	5.3	27.6
TOTAL	NB	56	78	210	216	191	112	863
	%	6.5	9.0	24.3	25.0	22.1	13.0	100.0

2.2 CONTEXTE DE LA VENUE AU SITE

Les informations rassemblées à l'intérieur de ce paragraphe servent à analyser le type de voyage ou de déplacement des visiteurs du site historique; certaines données sur les sujets étudiés nous renseignent sur leurs coordonnées de Avoyage et sont des indicateurs essentiels pour la mesure de l'impact économique des dépenses des visiteurs en région: durée de voyage, type d'hébergement, séjour en région et moyen de transport utilisé.

Raison et durée de voyage

Soixante-dix-neuf pour cent des visiteurs du site se disent en voyage d'agrément lors de leur arrêt au site et 4% en voyage d'affaires (congrès inclus). Les visiteurs associent comme raison principale à leur voyage la visite de parents ou d'amis dans 13% des cas; ces derniers proviennent pour la plupart de l'extérieur de la région Gaspésie - Bas-St-Laurent (84%).

Figure 5

REPARTITION DES VISITEURS SELON LA DUREE DE LEUR VOYAGE

PERCENTAGE BAR CHART

DUREE		FREQ	CUM. FREQ	PERCENT	CUM. PERCENT
AUCUNE NUIT	******************	125	125	13.86	13.86
1 NUIT	*****	37	162	4.10	17.96
2 NUITS	******	40	202	4.43	22.39
3 NUITS	*****	34	236	3.77	26.16
4 A 5	**********************	150	386	16.63	42.79
6 A 9	******************************	200	586	22.17	64.97
10 A 14	************************	168	754	18.63	83.59
15 ET PLUS	**********************	148	902	16.41	100.00

3 6 9 12 15 18 21

Treize pour cent (approximativement 14% selon l'analyse d'autres variables) des visiteurs sont en voyage de moins d'une journée; un visiteur sur quatre est cependant en long voyage de 10 jours et plus. En moyenne, les visiteurs sont en voyage de 8,2 nuits ou approximativement 9 jours. Alors que plusieurs résidents du Nouveau-Brunswick et de la région profitent d'un déplacement d'une seule journée pour venir au site, les touristes sont généralement en voyage de plus de 3 jours (79%).

Tableau 4

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON LEUR TYPE DE VOYAGE ET LEUR LIEU DE RESIDENCE

		TYPE DE VOYAGE			
		1 JOURNEE	2 A 3 JOURS	PLUS DE 3 JOURS	TOTAL
ORIGINE					
GASPESIE B-ST.L.	NB	46	34	50	130
	%	5.3	3.9	5.7	14.9
QUEBEC	NB	2	12	101	115
	%	0.2	1.4	11.6	13.2
TROIS-RIVIERES	NB	.	.	37	37
	%	.	.	4.2	4.2
MONTREAL	NB	10	10	242	262
	%	1.1	1.1	27.7	30.0
AUTRES AU QUEBEC	NB	2	4	81	87
	%	0.2	0.5	9.3	10.0
EXT. DU QUEBEC	NB	50	17	176	243
	%	5.7	1.9	20.1	27.8
TOTAL	NB	110	77	687	874
	%	12.6	8.8	78.6	100.0

Type d'hébergement

Les visiteurs qui se rendent au site de Ristigouche réservent durant leur voyage dans un hôtel ou motel dans une proportion de 35%; 26% profitent de leur séjour en Gaspésie pour y faire du camping alors que près du tiers restent en hébergement non commercial (chez eux (14%), chez des parents ou amis (16%) ou dans un chalet privé (1%)).

Tableau 5

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON LE TYPE D'HEBERGEMENT DURANT LE VOYAGE ET LEUR LIEU DE RESIDENCE

		TYPE D HEBERGEMENT							
		CHEZ EUX	TERRAIN CAMPING	HOTEL-/MOTEL	PARENTS OU AMIS	TYPE AUBERGE	AUTRE LOCATION	CHALET PRIVE	TOTAL
ORIGINE									
GASPESIE S-ST.L.	NB	56	18	27	20	2	1	4	128
	%	6.4	2.1	3.1	2.3	0.2	0.1	0.5	14.7
QUEBEC	NB	4	32	53	18	3	4	1	115
	%	0.5	3.7	6.1	2.1	0.3	0.5	0.1	13.2
TROIS-RIVIERES	NB	.	11	19	5	1	1	.	37
	%	.	1.3	2.2	0.6	0.1	0.1	.	4.2
MONTREAL	NB	4	72	110	45	17	11	2	261
	%	0.5	8.3	12.6	5.2	2.0	1.3	0.2	30.0
AUTRES AU QUEBEC	NB	2	32	31	14	3	5	.	87
	%	0.2	3.7	3.6	1.6	0.3	0.6	.	10.0
EXT. DU QUEBEC	NB	56	57	66	35	17	8	2	241
	%	6.7	6.5	7.6	4.0	2.0	0.9	0.2	27.9
TOTAL	NB	124	222	306	137	43	30	9	871
	%	14.2	25.5	35.1	15.7	4.9	3.4	1.0	100.0

Tableau 6

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON LA DUREE DE LEUR VOYAGE ET LE TYPE D'HEBERGEMENT DURANT CE DERNIER

		DUREE DU VOYAGE (EN NUITS)								
		0	1	2	3	4 A 5	6 A 9	10 A 13	14 ET PLUS	TOTAL
HEBERGEMENT										
RESIDENCE PRIVEE	NB	85	13	7	3	6	10	1	2	127
	%	9.6	1.5	0.8	0.3	0.7	1.1	0.1	0.2	14.4
TERRAIN CAMPING	NB	10	6	2	4	21	60	34	87	224
	%	1.1	0.7	0.2	0.5	2.4	6.8	3.8	9.9	25.4
HOTEL	NB	3	3	4	3	12	13	3	14	55
	%	0.3	0.3	0.5	0.3	1.4	1.5	0.3	1.6	6.2
MOTEL	NB	4	7	15	10	71	66	42	43	258
	%	0.5	0.8	1.7	1.1	8.0	7.5	4.7	4.9	29.2
PARENTS OU AMIS	NB	10	5	11	12	27	32	14	27	138
	%	1.1	0.6	1.2	1.4	3.1	3.6	1.6	3.1	15.6
AUBERGE-/REFUGE	NB	.	.	.	1	4	4	5	10	24
	%	.	.	.	0.1	0.5	0.5	0.6	1.1	2.7
CHALET LOUE	NB	.	1	.	.	1	6	2	7	17
	%	.	0.1	.	.	0.1	0.7	0.2	0.8	1.9
CHALET PRIVE	NB	1	1	1	.	1	1	2	2	9
	%	0.1	0.1	0.1	.	0.1	0.1	0.2	0.2	1.0
MAISON TOURISTIQUE	NB	.	.	.	1	3	4	2	6	16
	%	.	.	.	0.1	0.3	0.5	0.2	1.0	2.1
AUTRES	NB	1	.	.	.	2	3	3	5	14
	%	0.1	.	.	.	0.2	0.3	0.3	0.6	1.6
TOTAL	NB	114	36	40	34	148	199	108	206	885
	%	12.9	4.1	4.5	3.8	16.7	22.5	12.2	23.3	100.0

Durée de séjour dans la région du site

Par rapport aux visiteurs passant au moins une nuit à l'extérieur de leur résidence permanente, **18% prévoyaient ne pas passer une seule nuit dans la région** environnante du site, soit entre Pointe-à-la-Garde et Matapédia au Québec et dans la région de Campbelton au Nouveau-Brunswick). Alors que **46% des visiteurs qui passent au moins une nuit à l'extérieur de chez eux en passent une dans les environs, 16%** en passent même deux.

Figure 6

REPARTITION DES VISITEURS SELON LA DUREE
DE LEUR SEJOUR EN REGION

PERCENTAGE BAR CHART

DUREE		FREQ	CUM. FREQ	PERCENT	CUM. PERCENT
AUCUNE NUIT	**********	142	142	18.28	18.28
1 NUIT	**************************	356	498	45.82	64.09
2 NUITS	*********	121	619	15.57	79.67
3 NUITS	****	56	675	7.21	86.87
4 A 5	***	50	725	6.44	93.31
6 A 9	**	24	749	3.09	96.40
10 A 14	*	17	766	2.19	98.58
15 ET PLUS	*	11	777	1.42	100.00

10 20 30 40

Véhicule utilisé pour se rendre au site

L'automobile est le véhicule le plus utilisé pour se rendre au site. Sa localisation sur un circuit touristique très connu comme celui de la Gaspésie confirme la nécessité d'avoir recours à un véhicule motorisé pour se rendre au site. Dix pour cent profitent d'équipement de plein air plus élaboré (roulotte remorquée ou motorisée); 2% des visiteurs du centre ont dit venir en autobus.

Tableau 7

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON LE TYPE DE VEHICULE UTILISE ET LEUR LIEU DE RESIDENCE

		TYPE DE VEHICULE								
		AUCUN	BICY-CLET-TE	AUTO	AUTO ROUL-OTTE	AUTO-BUS	ROUL. MOTO-R.	MOTO	AUTRE	TOTAL
ORIGINE										
GASPESIE B-ST.L.	NB	.	1	112	7	6	3	.	1	130
	%	.	0.1	12.9	0.8	0.7	0.3	.	0.1	15.0
QUEBEC	NB	1	1	92	12	.	4	.	4	114
	%	0.1	0.1	10.6	1.4	.	0.5	.	0.5	13.1
TROIS-RIVIERES	NB	.	1	30	2	.	2	1	.	36
	%	.	0.1	3.5	0.2	.	0.2	0.1	.	4.1
MONTREAL	NB	.	4	227	15	1	9	1	3	260
	%	.	0.5	26.2	1.7	0.1	1.0	0.1	0.3	30.0
AUTRES AU QUEBEC	NB	.	1	76	4	.	4	2	.	87
	%	.	0.1	8.8	0.5	.	0.5	0.2	.	10.0
EXT. DU QUEBEC	NB	4	2	195	9	11	14	1	5	241
	%	0.5	0.2	22.5	1.0	1.3	1.6	0.1	0.6	27.8
TOTAL	NB	5	10	732	49	18	36	5	13	868
	%	0.6	1.2	84.3	5.6	2.1	4.1	0.6	1.5	100.0

Manière d'apprendre l'existence du site et déclencheur de la visite

Deux questions exigeant d'être relativement nuancées ont été adressées aux visiteurs; la première portaient sur la forme de publicité ou un autre facteur qui avait poussé les visiteurs à venir au site et, quand ce facteur n'avait pas été la source première d'information sur l'existence du site, une deuxième question portait sur les sources probables de premier contact avec le site.

Des recommandations de leurs connaissances (**bouche à oreille**) sont le **premier facteur "déclencheur" pour un arrêt** dans le but de visiter le site (28%) suivi de près par la **signalisation** (27%) et l'information touristique disponible en kiosque ou à d'autres attractions (24%). Les cartes ou guides de voyage sont aussi de bons vendeurs (14%); les médias électroniques ou écrits n'ont pas été des déclencheurs d'action face au site à l'été 1987 (voir le tableau 8 ci-après).

Pour 68% des visiteurs, le récent facteur incitatif à visiter a effectivement été la source première d'information sur l'existence de ce centre d'interprétation à Ristigouche. Les autres, 32% des visiteurs, l'ont aussi appris par le bouche à oreille (32%), la signalisation (24%) et l'information touristique (17%); les médias ont été une source d'information pour 7% de ces visiteurs alors que le personnel d'un autre parc l'a été pour 5% (voir le tableau 9 et le tableau 2.5 en annexe).

Les visiteurs les plus scolarisés (16 ans et plus) sont ceux qui semblent se laisser davantage convaincre à visiter le centre d'interprétation lors de leur recherche d'information touristique en kiosque ou autrement; les autres viennent plutôt sur la recommandation d'un parent ou ami ou grâce aux panneaux de signalisation en place (voir le tableau 2.6 en annexe).

Tableau 8

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON LE FACTEUR QUI LES A INCITES A VISITER LE PARC ET LEUR LIEU DE RESIDENCE

		FACTEUR INCITATIF								
		RADIO T.V.	JOURNAUX	INFO. TOURIST.	BOUCHE A OREILLE	PANNEAU ROUTIER	CARTE OU GUIDE	AUTRE ELEMENT	AUCUN INCITATIF	TOTAL
ORIGINE										
GASPESIE B-ST.L.	NB	5	1	18	58	36	4	3	3	128
	%	0.6	0.1	2.1	6.8	4.2	0.5	0.3	0.3	14.9
QUEBEC	NB	.	.	23	28	35	20	2	5	113
	%	.	.	2.7	3.3	4.1	2.3	0.2	0.6	13.2
TROIS-RIVIERES	NB	.	1	12	5	12	7	.	.	37
	%	.	0.1	1.4	0.6	1.4	0.8	.	.	4.3
MONTREAL	NB	.	.	78	47	77	40	6	5	253
	%	.	.	9.1	5.5	9.0	4.7	0.7	0.6	29.5
AUTRES AU QUEBEC	NB	.	.	21	24	26	13	1	1	86
	%	.	.	2.4	2.8	3.0	1.5	0.1	0.1	10.0
EXT. DU QUEBEC	NB	1	5	56	82	45	37	6	9	241
	%	0.1	0.6	6.5	9.6	5.2	4.3	0.7	1.0	28.1
TOTAL	NB	6	7	208	244	231	121	18	23	858
	%	0.7	0.8	24.2	28.4	26.9	14.1	2.1	2.7	100.0

Tableau 9

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON LE NOMBRE D'ANNEES DE SCOLARITE ET LA MANIERE DONT ILS AVAIENT PRIS CONNAISSANCE DU SITE EN PREMIER

		INFORMATION PREMIERE					
		MEDIAS	INFORMATION TOUR.	BOUCHE A OREILLE	AUTRE PARC	SIGNALISATION ROUTIERE	AUTRE
ECOLARITE							
MOINS DE 8	NB	2	3	5	.	4	3
	%	0.7	1.1	1.8	.	1.5	1.1
8 A 9	NB	.	1	7	1	6	4
	%	.	0.4	2.6	0.4	2.2	1.5
10 A 12	NB	6	12	31	2	16	7
	%	2.2	4.4	11.4	0.7	5.9	2.6
13 A 15	NB	5	12	25	3	21	6
	%	1.8	4.4	9.2	1.1	7.7	2.2
16 A 18	NB	4	11	16	5	13	9
	%	1.5	4.0	5.9	1.8	4.8	3.3
19 ET PLUS	NB	3	8	4	3	5	9
	%	1.1	2.9	1.5	1.1	1.8	3.3
TOTAL	NB	20	47	88	14	65	38
	%	7.4	17.3	32.4	5.1	23.9	14.0

Arrêt au parc national Forillon

Trente pour cent des visiteurs du centre s'y sont arrêtés, 20% ont affirmé avoir l'intention de le faire alors que 50% ne l'avaient pas fait ou n'avaient pas l'intention de le faire. Les touristes visiteurs de Ristigouche portent un intérêt à Forillon; en effet, le tiers des visiteurs de l'extérieur du Bas-St-Laurent - Gaspésie disent s'être arrêtés et 21% en avoir l'intention.

Tableau 10

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON LE LIEU D'ORIGINE ET L'ARRÊT A FORILLON

		arrêt			
		OUI	NON	A L'INTENTION	TOTAL
ORIGINE					
GASPESIE BAS-ST.L.	NB	17	69	13	129
	%	2.8	11.4	1.5	14.9
QUEBEC	NB	42	50	22	114
	%	4.8	5.8	2.5	13.2
TROIS-RIVIERES	NB	11	16	10	37
	%	1.3	1.8	1.2	4.3
MONTREAL	NB	100	101	58	259
	%	11.5	11.7	6.7	29.9
AUTRE AU QUEBEC	NB	28	34	25	87
	%	3.2	3.9	2.9	10.0
EXT. DU QUEBEC	NB	64	136	40	240
	%	7.4	15.7	4.6	27.7
TOTAL	NB	262	436	168	866
	%	30.3	50.3	19.4	100.0

2.3 VISITE DU CENTRE

L'expérience vécue par le visiteur se situe au coeur des propos qui suivent;

- Dans quelle mesure la visite du site est planifiée à l'avance ?
- Est-ce un but principal ou plutôt une étape au cours du voyage ?
- Viennent-ils fréquemment? Ont-ils l'habitude de ce type de visite ?
- Pourquoi viennent-ils ? Qu'est-ce qu'ils recherchent ?
- Combien de temps passent-ils au site ? Et comment occupent-ils ce temps ?
- Quelle appréciation donnent-ils sur les services offerts et les expositions planifiées pour eux ?

Quoique les commentaires exprimés par les visiteurs révèlent plusieurs aspects de la visite réalisée par les participants à l'enquête, ils sont traités dans la prochaine partie au point 2.4.

Importance de la visite dans le déplacement

La grande majorité des visiteurs font un arrêt non planifié au site (61%); seulement 5% considèrent leur visite au site comme la destination principale de leur déplacement. En somme, l'arrêt au site est définitivement davantage une étape qu'une destination et plus souvent qu'autrement non prévue à l'avance par les visiteurs.

Figure 7

REPARTITION DES VISITEURS SELON LA MANIERE DE CONSIDERER L'ARRET AU SITE

PERCENTAGE BAR CHART

TYPE		FREQ	CUM. FREQ	PERCENT	CUM. PERCENT
DEST. PRINCIPALE	***	44	44	5.02	5.02
ETAPE PLANIFIEE	**********	294	338	33.56	38.58
NON PLANIFIEE	**********	538	876	61.42	100.00

10 20 30 40 50 60

Fréquence de visite du centre et de sites similaires

Seulement 8% des visiteurs fréquentant le site y sont déjà venus antérieurement, certains (3%) plus de 2 fois. Une clientèle touristique de passage dans la région demeure un facteur d'explication plausible de ce constat (voir les tableaux 3.1 et 3.2 en annexe).

Figure 8

REPARTITION DES VISITEURS SELON QU'ILS ONT OU NON DEJA VISITE LE PARC

PERCENTAGE BAR CHART

PREMIERE		FREQ	CUM. FREQ	PERCENT	CUM. PERCENT
PREMIERE VISITE	**********	808	808	91.92	91.92
DEJA VENU(E)	**	71	879	8.08	100.00

20 40 60 80

Quarante-cinq pour cent des visiteurs affirment fréquenter entre 3 et 5 musées ou sites historiques différents annuellement; 30% en visitent 1 ou 2 alors que 4% aucun en moyenne. Les visiteurs de l'extérieur des régions du Bas-St-Laurent - Gaspésie et de Québec fréquentent au moins trois sites différents annuellement dans des proportions supérieures à 70%.

Tableau 11

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON LE NOMBRE DE MUSEES OU DE SITES HISTORIQUES VISITES ANNUELLEMENT EN MOYENNE ET LEUR LIEU DE RESIDENCE

	MUSEES OU SITES HISTORIQUES										
	AUCUN		1 A 2		3 A 5		6 A 10		PLUS DE 10		TOTAL
	NB	%	NB	%	NB	%	NB	%	NB	%	N
TOTAL	31	3.5	262	30.0	391	44.7	135	15.4	55	6.3	874
ORIGINE											
GASPESIE-B-ST.L.	6	4.6	66	50.8	45	34.6	13	10.0	.	.	130
QUEBEC	4	3.5	35	30.4	58	50.4	15	13.0	3	2.6	115
TROIS-RIVIERES	1	2.7	9	24.3	21	56.8	3	8.1	3	8.1	37
MONTREAL	7	2.7	72	27.5	130	49.6	44	16.8	9	3.4	262
AUTRES AU QUEBEC	2	2.3	22	25.3	48	55.2	7	8.0	8	9.2	87
EXT. DU QUEBEC	11	4.5	58	23.9	89	36.6	53	21.8	32	13.2	243

Raison principale de la venue au site

Soixante pour cent des visiteurs attribuent à leur intérêt pour l'histoire la raison principale de leur venue au site annoncé; la "visite du site" est celle de 27% des visiteurs rencontrés à ce centre d'interprétation portant sur la bataille de la Ristigouche. Six pour cent amènent des parents ou amis (8% y sont déjà venus) alors que 2% y effectuent une halte-repos au cours de leur voyage. Les visiteurs de l'extérieur de la région ou davantage scolarisés mentionnent plus fréquemment leur intérêt pour l'histoire comme raison première pour leur venue au site (voir les tableaux 3.3 et 3.4 en annexe).

Figure 9

REPARTITION DES VISITEURS SELON LA RAISON PRINCIPALE DE LEUR VENUE AU PARC

PERCENTAGE BAR CHART

MOTIF		FREQ	CUM. FREQ	PERCENT	CUM. PERCENT
VISITER LE SITE	**********	241	241	27.26	27.26
INTERET HISTOIRE	**********	530	771	59.95	87.22
FAIRE VISITER	***	56	827	6.33	93.55
HALTE-REPOS	*	21	848	2.38	95.93
AUCUNE RAISON	*	19	867	2.15	98.08
AUTRE	*	17	884	1.92	100.00

10 20 30 40 50 60

Durée de la visite

Les visiteurs, traversant le circuit muséal et visionnant pour la plupart le film présenté en fin de visite, passent entre 1 et 2 heures dans le centre dans une proportion de 46%. Comme 44% restent entre 30 et 59 minutes à l'intérieur du circuit, c'est davantage la raison de leur venue au site qui explique le fait qu'ils passent plus ou moins d'une heure que leur visite ou participation aux activités proposées. En effet, **57% des visiteurs particulièrement intéressés à l'histoire** visitent le centre **pendant plus d'une heure** comparativement à 42% de ceux associant d'autres raisons principales à leur venue au site.

De même, les visiteurs plus scolarisés (16 ans ou plus) passent majoritairement plus d'une heure au centre contrairement aux autres (voir le tableau 3.5 en annexe).

La **durée moyenne de visite** pour l'ensemble de la clientèle est estimée à 69,4 minutes, soit **près d'une heure 10 minutes** (1).

---

(1) Celle-ci a été estimée en prenant généralement les médianes des classes de durée proposées au questionnaire.

Tableau 12

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON LA DUREE APPROXIMATIVE DE VISITE AU PARC ET LA RAISON PRINCIPALE DE LA VENUE

		DUREE DE VISITE					
		MOINS DE 30 MIN.	½ A 1 HEURE	1 A 2 HEURES	2 A 3 HEURES	PLUS DE 3 HEURES	TOTAL
MOTIFS							
VISITER LE SITE	NB	19	123	95	3	1	241
	%	2.2	13.9	10.8	0.3	0.1	27.3
INTERET HISTOIRE	NB	14	215	272	24	3	528
	%	1.6	24.4	30.8	2.7	0.3	59.9
FAIRE VISITER	NB	6	25	24	1	.	56
	%	0.7	2.8	2.7	0.1	.	6.3
HALTE REPOS	NB	.	16	5	.	.	21
	%	.	1.8	0.6	.	.	2.4
AUCUNE RAISON	NB	5	8	6	.	.	19
	%	0.6	0.9	0.7	.	.	2.2
AUTRE	NB	2	3	7	2	3	17
	%	0.2	0.3	0.8	0.2	0.3	1.9
TOTAL	NB	46	390	409	30	7	882
	%	5.2	44.2	46.4	3.4	0.8	100.0

Appréciation des divers aspects de la visite

Trois éléments de la visite ont été soumis à l'évaluation des visiteurs à l'aide d'une échelle allant de 1 (excellent) à 6 (mauvais) - échelle inversée pour le score moyen - en passant par "bien" ou "passable" et d'autres niveaux intermédiaires. Les aspects appréciés sont l'accueil reçu au site, les expositions présentées dans les trois salles principales et le film d'animation rappelant le contexte de la bataille et relatant les faits saillants de cette dernière.

Les visiteurs ont apprécié fort favorablement les trois éléments portés à leur jugement; **97% des visiteurs ont trouvé l'accueil reçu au centre "excellent" ou "très bien"** et la part relative des visiteurs appréciant l'excellence de ce service est à souligner comme étant très importante (près de quatre visiteurs sur cinq). Ainsi, une note moyenne globale de 5,73 sur 6 a été attribuée à cet aspect de la visite par l'ensemble des visiteurs.

Figure 10

REPARTITION DES VISITEURS SELON L'APPRECIATION
DONNEE SUR L'ACCUEIL AU PARC

PERCENTAGE BAR CHART

ACCUEIL		FREQ	CUM. FREQ	PERCENT	CUM. PERCENT
EXCELLENT	**********	697	697	79.11	79.11
TRES BIEN	*******	159	856	18.05	97.16
BIEN	*	23	879	2.61	99.77
PASSABLE		2	881	0.23	100.00

25 50 75

Soulignons que l'enquête devenant un instrument additionnel pour initier et prolonger un contact particulièrement chaleureux, les visiteurs qui ont participé au sondage, peu importe leur provenance, ont démontré une appréciation très positive à l'égard de l'accueil reçu (voir le tableau 3.6 en annexe).

La plupart des visiteurs ont jugé "excellent" ou "très bien" les expositions installées à l'intérieur du centre d'interprétation (95%). Une appréciation globale de 5,51 sur 6 a été donnée; les améliorations souhaitées à celles-ci sont énoncées dans le paragraphe regroupant tous les commentaires reçus de la part des visiteurs.

Figure 11

REPARTITION DES VISITEURS SELON L'APPRECIATION DONNEE SUR LES EXPOSITIONS

PERCENTAGE BAR CHART

SALLES		FREQ	CUM. FREQ	PERCENT	CUM. PERCENT
EXCELLENT	**********	549	549	62.17	62.17
TRES BIEN	**********	287	836	32.50	94.68
BIEN	**	42	878	4.76	99.43
PASSABLE		3	881	0.34	99.77
MEDIOCRE		1	882	0.11	99.89
NE PEUT JUGER		1	883	0.11	100.00

10 20 30 40 50 60

Huit pour cent des visiteurs n'ont pu apprécier le film d'animation présenté puisqu'ils n'y ont pas assisté. Même en faisant exception de ces derniers, le diagramme d'appréciation du film d'animation suggère une moins grande unanimité de la part des visiteurs quant à leur jugement exprimé suite au visionnement du film. Quarante pour cent le qualifient de "excellent" et 41% de "très bien" pour un total de 81%; 18% le jugent

plutôt "bien ou passable" et 1% le qualifient de "médiocre ou mauvais". Le score moyen obtenu, quoique moins élevé que pour les autres aspects de la visite, demeure à 5,15 sur 6.

Figure 12

REPARTITION DES VISITEURS SELON L'APPRECIATION DONNEE SUR LE FILM D'ANIMATION

PERCENTAGE BAR CHART

FILM		FREQ	CUM. FREQ	PERCENT	CUM. PERCENT	
EXCELLENT	**********	319	319	36.37	36.37	(39.7%)
TRES BIEN	**********	327	646	37.29	73.66	(80.4%)
BIEN	*******	129	775	14.71	88.37	(96.5%)
PASSABLE	*	20	795	2.28	90.65	(99.0%)
MEDIOCRE		4	799	0.46	91.11	(99.5%)
MAUVAIS		4	803	0.46	91.56	(100.0)
NE PEUT JUGER	****	74	877	8.44	100.00	

10 20 30

2.4 COMMENTAIRES OU SUGGESTIONS

Les intentions de retour au site de la part des visiteurs venus en 1987, leurs suggestions exprimées ainsi que leurs commentaires sont le propos du prochain paragraphe.

Intention de retour au site

Plus de 72% des visiteurs s'étant exprimés à ce sujet ont manifesté leur intention de revenir au centre; les visiteurs demeurant dans des régions plus éloignées comme la région de Montréal ou à l'extérieur du Québec sont ceux qui manifestent le moins d'intention pour y revenir (voir le tableau 13 ci-après).

Activités ou services additionnels

Plus des deux tiers des visiteurs (68%) sont pleinement satisfaits des services actuellement offerts au site puisque lorsque invités à s'exprimer sur ce qu'ils auraient aimé y retrouver en activités ou en services additionnels, ils affirment ne pas avoir d'autres attentes. Les visiteurs de la région de la Gaspésie et du Bas-St-Laurent montrent un taux de satisfaction allant jusqu'à 75% (voir le tableau 14 et les tableaux 4.1 et 4.2 en annexe).

Tableau 13

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON QU'ILS ONT OU NON L'INTENTION DE REVENIR AU PARC ET LEUR LIEU DE RESIDENCE

		REVENIR AU PARC ?		
		OUI	NON	TOTAL
ORIGINE				
GASPESIE B-ST.L.	NB	121	9	130
	%	14.0	1.0	15.0
QUEBEC	NB	97	18	115
	%	11.2	2.1	13.3
TROIS-RIVIERES	NB	23	14	37
	%	2.7	1.6	4.3
MONTREAL	NB	181	77	258
	%	20.9	8.9	29.8
AUTRES AU QUEBEC	NB	61	25	86
	%	7.0	2.9	9.9
EXT. DU QUEBEC	NB	144	97	241
	%	16.6	11.2	27.8
TOTAL	NB	627	240	867
	%	72.3	27.7	100.0

Tableau 14

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON QU'ILS AURAIENT AIME OU NON RETROUVER DES ACTIVITES OU DES SERVICES ADDITIONNELS AU PARC ET LEUR LIEU DE RESIDENCE

		D'AUTRES SERVICES ?		
		OUI	NON	TOTAL
ORIGINE				
GASPESIE B-ST.L.	NB	33	97	130
	%	3.8	11.2	15.0
QUEBEC	NB	41	74	115
	%	4.7	8.6	13.3
TROIS-RIVIERES	NB	11	26	37
	%	1.3	3.0	4.3
MONTREAL	NB	87	170	257
	%	10.1	19.7	29.7
AUTRES AU QUEBEC	NB	29	56	85
	%	3.4	6.5	9.8
EXT. DU QUEBEC	NB	77	163	240
	%	8.9	18.9	27.8
TOTAL	NB	278	586	864
	%	32.2	67.8	100.0

Commentaires exprimés

Trente pour cent des visiteurs ont manifesté l'intention d'exprimer des commentaires ou de formuler des suggestions suite à leur visite du site. N'ayant pu les enregistrer directement, ces derniers ont été invités à compléter de façon manuscrite une fiche disponible près du micro-ordinateur. Sur les 259 répondants qui ont dit en avoir l'intention, 229 ou 88% se sont exécutés. Le profil de ceux ayant complété cette fiche est très représentatif de celui dessiné pour l'ensemble des visiteurs.

Tableau 15

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON QU'ILS AVAIENT L INTENTION OU NON DE FORMULER DES COMMENTAIRES OU SUGGESTIONS ET LEUR LIEU DE RESIDENCE

		COMMENTAIRES ?		
		OUI	NON	TOTAL
ORIGINE				
GASPESIE B-ST.L.	NB	42	66	108
	%	4.9	10.0	14.9
QUEBEC	NB	28	87	115
	%	3.3	10.1	13.4
TROIS-RIVIERES	NB	11	26	37
	%	1.3	3.0	4.3
MONTREAL	NB	79	177	256
	%	9.2	20.6	29.7
AUTRES AU QUEBEC	NB	31	56	87
	%	3.6	6.5	10.1
EXT. DU QUEBEC	NB	68	170	238
	%	7.9	19.7	27.6
TOTAL	NB	259	602	861
	%	30.1	69.9	100.0

Commentaires élogieux

Musée très intéressant (instructif), (beau, propre)	42 mentions
Accueil excellent, très personnalisé	22
Très satisfait, satisfait	15
Thématique bien vulgarisée (pour tout âge)	14
Personnel qualifié et sympathique	12
Félicitations (Continuez !)	9
Présentation très vivante, bien organisée	8
Se sont dites instruites, charmées, émues	5
"Merci pour la gratuité"	3
Explications claires et précises	2
Propreté des lieux	1
"Parcs Canada a de très beaux sites (trop peu nombreux)"	1
Remerciement pour l'information abondante sur l'histoire de notre pays	1
Bon service bilingue	1.

Commentaires moins élogieux

Salle de projection trop sombre après le début de la projection du film (dangereux d'y accéder)	1 mention
Guide absent à l'accueil (l'a regretté)	1
Présentation qui manque de vie	1
Manque de détails à toutes les étapes, superficiel (curiosité non rassasiée)	1
Accueil pourrait être plus personnalisé, plus d'humour	1.

Information - Documentation

Identification des pièces/objets dans les vitrines		30 mentions
. description sur dépliant	7	
. des illustrations	1	

. avec audio-guides 1
. identification du poids de certains objets 1

Explications supplémentaires nécessaires à l'extérieur du centre pour traiter du site de la bataille (aménager davantage) 11
. montrer films et photos sur le lieu des fouilles
. Film/vidéo sur les fouilles/conservation/transport des artefacts 2
. identification par balisage du lieu des fouilles
Plus d'informations sur les rôles et modes de vie des Micmacs, des femmes, des Acadiens 9
Auraient apprécié une visite guidée (animation de groupes) 7
Schéma plus lisible des lieux (maquette animée) 6
. Simulation de la bataille, des campements 1
Plus de promotion/publicité (pour éventuellement compléter les fouilles) 6
. **créer un fonds** pour les compléter 1
Documentation illustrée souhaitée (distribution) 4
Manque d'indications routières 3
. du **pont du Nouveau-Brunswick** (anglophone) 1
Trop de lecture à faire (fournir davantage de matériel sonore/visuel); approche plus concrète 2
Visite guidée importante (constat) 2
Mieux faire ressortir l'importance de la bataille dans l'évolution historique du Canada 1
Plus d'explications sur le contexte de la guerre 1
Besoin d'animation (explications près de l'épave et à l'extérieur du centre pour mieux situer géographiquement les événements) 1
Salle de documents et service de prêt de documents 1
Signification du terme "Ristigouche" 1

Moyens d'interprétation - Expositions - Films

Aménager un sentier le long de la rivière vers le site de la bataille	8 mentions
. donner accès à la rivière	1
Éclairage insuffisant de certaines pièces (une salle du deuxième bloc en particulier)	6
Ajouter une reproduction du Machault (maquette géante)	4
(se sont dits déçus de n'en voir qu'une partie)	
Plus d'artefacts, de vestiges, d'épaves françaises	3
Jeux informatisés pour enfants	2
Intéressés au fonctionnement des canons de l'époque	2
Des guides costumés seraient appréciés	1
Film difficile à comprendre pour les jeunes	1
Film très instructif	1
Autres critiques sur le film	1
"The accents in the film were confusing!"	
"I'm not sure who was attacking who?"	
"The film was confusing"	1
Aimerait plus de matériel à visionner (film)	1
Favoriser la manipulation d'artefacts/pièces	1
Tour d'observation avec vue sur la baie (carte explicative)	1
Dernière salle d'exposition n'est pas à la hauteur du reste de l'exposition	1
Introduction à l'événement difficile ("catapulté entre les lieux et dates" - pièce du contexte)	1
Theatrical recreation of historical significance (son et lumière)	1.

Service à la clientèle - Confort du visiteur

Cafétéria (1) ou café disponible, cantine (1), restaurant	9 mentions
EAU POTABLE ou rafraîchissement (distributrice)	7
Tables de pique-nique	5

Souvenirs en montre: miniatures, cartes postales, diapositives, photos des artefacts	3
Air climatisé plus "tempéré"	1
Terrain de camping à proximité	1
Aurait aimé prendre des photos	1
Affichage des heures d'ouverture exactes après la fin-août	1
Déplore la fermeture hâtive en général des sites en septembre	1.

Parc national Forillon

Ajouter des bancs le long du sentier vers Cap Gaspé	1
Déplore la fermeture hâtive (16 h 30) des expositions à Grande-Grève	1
Le camping Le Havre est très beau, films intéressants	1
Les routes devraient être mieux aménagées	1
Satisfait de l'accueil reçu à Penouille/ à Cap-des-Rosiers	1
Personnel poli, intéressant, instructif, excellent, continuez!	1
Très beau site (bien aménagé et bien entretenu)	1
Hébergement à améliorer (électricité dans les campings serait appréciée mais non obligatoire)	1
Certains sites (sentiers) devraient offrir des fontaines d'eau potable	1.

Autres commentaires

Autres réflexions sur la paix, l'histoire et son rapport à l'homme	3 mentions
Demande d'explications sur le fait français au Québec après la Conquête	1.

(1) Deux fiches abordaient des sujets à propos du questionnaire d'enquête
- . manque de précisions pour une question
- . le répondant avait mal lu une question la rendant incomplète.

RÉSUMÉ ET CONCLUSION

Le site de la bataille de la Ristigouche, lieu historique national, a été ouvert au public pour la première fois en mai 1985; dédié à la commémoration du dernier combat naval qui opposa la France et la Grande-Bretagne pour la possession de la Nouvelle-France, ce centre d'interprétation traite du contexte historique de l'époque de la bataille en plus de présenter de nombreux vestiges et objets retirés de l'épave d'une frégate française, le Machault, immergé au fond de la rivière Ristigouche.

L'enquête réalisée auprès des visiteurs du centre en période estivale, soit en juin, juillet, août et septembre, a permis de connaître la clientèle actuelle du site en regard de ses caractéristiques socio-démographiques et de celles de son déplacement ou voyage qui l'a amené sur la rive québécoise de la baie des Chaleurs, de ses besoins pour des activités ou des services additionnels ainsi que son appréciation des aménagements et expositions présentées. De plus, la méthodologie utilisée pour interroger et recueillir les réponses des visiteurs ayant recours à un micro-ordinateur, le sondage réalisé a servi à mesurer l'efficacité de cet outil pour ce type de recherche quand les conditions physiques du site le permettent.

Par rapport à ce dernier objectif, on peut conclure que l'expérience obtenue dans le déroulement et le suivi nécessaire de la collecte par le personnel en place au site a été un franc succès; le site et son caractère contemporain, les personnes responsables ainsi que les outils qui leur ont été fournis, enfin, tous les éléments du projet ont démontré la viabilité de cette méthodologie quand la façon de procéder à un échantillonnage probabiliste peut être assurée au parc ou site concerné.

Présentant une précision relative à l'intérieur d'un intervalle de +/- 3,3% avec seuil de probabilité à 95%, les résultats de l'analyse des réponses au questionnaire sont jugés fort représentatifs de la clientèle observée, soit celle de juin à septembre inclusivement; cette dernière comptant pour 95% de la fréquentation annuelle, plusieurs des caractéristiques observées pourraient être inférées à l'ensemble de la fréquentation du site.

Alors que 15% des visiteurs demeurent dans la région administrative du Bas-Saint-Laurent - Gaspésie (01), 57% viennent d'autres régions au Québec et 28% de l'extérieur de la province. Ces derniers proviennent du Nouveau-Brunswick (9%), d'autres provinces au Canada (7%), des États-Unis (3%) ou d'autres pays (9%), notamment de la France en grand nombre. Trente pour cent des visiteurs demeurent dans la région administrative de Montréal (06).

La langue préférée pour recevoir des services personnalisés au site est le français dans une proportion de 81%; la demande de service en anglais est donc pour 19% des visiteurs, soit près d'un visiteur sur cinq.

La taille des groupes se présentant à ce site historique est de 3,94 personnes en moyenne; pour les groupes de plus de 10 personnes, la taille moyenne est de 30,1 membres. Soixante-dix pour cent des groupes ne comprennent aucun enfant de moins de 12 ans, 26% en comptent 1 ou 2. La majorité des groupes (54%) comptent au moins un adulte de 18 à 34 ans, 26% en comptent exactement deux. La majorité des visiteurs ont entre 18 et 34 ans (28%) ou entre 35 et 49 ans (24%). Comme partout ailleurs cependant, la proportion de personnes âgées de 65 ans et plus reste faible (6%).

Soixante pour cent des visiteurs ont atteint un niveau post-secondaire de scolarité; 49% ont entre 10 et 15 années de scolarité complétées.

Soixante-dix-neuf pour cent des visiteurs du site se disent en voyage d'agrément lors de leur arrêt au site et 4% en voyage d'affaires (congrès

inclus). Treize pour cent visitent des parents ou amis dans le cadre de leur voyage ou déplacement. En moyenne, les visiteurs sont en voyage de 8,2 nuits ou approximativement 9 jours. Alors que plusieurs résidents du Nouveau-Brunswick et de la région profitent d'un déplacement d'une seule journée pour venir au site, les touristes sont généralement en voyage pour plus de 3 jours (79%).

Quarante-six pour cent des visiteurs passant au moins une nuit à l'extérieur de chez eux en passent une dans les environs du site.

L'automobile est le véhicule le plus utilisé pour se rendre au site. Dix pour cent profitent d'équipement de plein air (roulotte remorquée ou motorisée); 2% des groupes de visiteurs du centre ont dit venir en autobus.

Les recommandations de leurs connaissances (bouche à oreille) sont le premier facteur incitatif pour un arrêt dans le but de visiter le site (28%) suivi de près par la signalisation (27%) et l'information touristique disponible en kiosque ou à d'autres attractions (24%). Pour 68% des visiteurs, le plus récent facteur incitatif à visiter le site a aussi été la source première d'information sur l'existence de ce centre d'interprétation à Ristigouche. Ainsi, plus de deux visiteurs sur trois venaient d'apprendre son existence au moment où ils se sont décidés à y venir ou à s'y arrêter.

La grande majorité des visiteurs font un arrêt non planifié au site (61%); seulement 5% considèrent leur visite comme la destination principale de leur déplacement. Quatre-vingt-douze pour cent des visiteurs viennent pour la première fois au site.

Les visiteurs de l'extérieur des régions du Bas-St-Laurent - Gaspésie et de Québec fréquentent au moins trois sites similaires à celui de Ristigouche annuellement dans des proportions supérieures à 70%. Soixante pour cent des visiteurs attribuent à leur intérêt pour l'histoire la raison

principale de leur venue au site annoncé; six pour cent amènent des parents ou amis (8% y étaient déjà venus) alors que 2% y effectuent une halte-repos au cours de leur voyage.

Ceux qui visitent vraiment par intérêt pour l'histoire le font pendant plus d'une heure en plus grand nombre comparativement à ceux associant d'autres raisons principales à leur venue au site. La durée moyenne de visite pour l'ensemble de la clientèle est estimée à 69,4 minutes, soit près d'une heure 10 minutes.

Les visiteurs ont apprécié fort favorablement les trois éléments portés à leur jugement; 97% des visiteurs ont trouvé l'accueil reçu au centre "excellent" ou "très bien"; une note moyenne globale de 5,73 sur 6 a été attribuée à cet aspect de la visite par l'ensemble des visiteurs. La plupart des visiteurs ont jugé "excellent" ou "très bien" les expositions installées à l'intérieur du centre d'interprétation (95%); une appréciable globale de 5,51 sur 6 a été donnée. Huit pour cent des visiteurs n'ont pu apprécier le film d'animation présenté puisqu'ils n'y ont pas assisté. Quarante pour cent le qualifient de "excellent" et 41% de "très bien" pour un total de 81%; 18% le jugent plutôt "bien ou passable" et 1% le qualifient de "médiocre ou mauvais".

Plus des deux tiers des visiteurs (68%) se sont dits pleinement satisfaits des services actuellement offerts au site; ils affirment en effet ne pas avoir d'autres attentes pour des activités ou services additionnels.

Trente pour cent des visiteurs ont manifesté l'intention d'exprimer des commentaires ou de formuler des suggestions suite à leur visite du site. Outre les commentaires faisant un éloge au musée tel que réalisé, à l'accueil et à leur appréciation des qualifications démontrées par le personnel en place, les témoignages les plus fréquents ont trait à certains ajustements que mérite le type d'exposition présentée. On regrette, en

effet, le manque d'identification des objets, pièces ou artefacts présentés en vitrine. On suggère à ce sujet que les références soient suffisantes pour soustraire au visiteur le recours continuel à un guide pour obtenir des détails sur le nom de l'objet présenté, son utilité ou d'autres spécificités intéressantes ou particulières pas toujours évidentes.

Contrairement au concept général de la commémoration évitant de mettre l'emphase de l'exposition sur les caractéristiques spaciales de l'événement de la bataille, soit le lieu exact de la bataille sur la rivière, la position des bateaux et des campements sur les rives, les visiteurs ont souhaité obtenir plus d'explications sur les éléments de la bataille à l'extérieur du centre, sur les lieux mêmes, si possible. Aussi, plusieurs visiteurs ont regretté de ne pouvoir se désaltérer, ne serait-ce qu'avec un simple verre d'eau potable.

Enfin, soulignons que 72% des visiteurs ont manifesté leur intention de revenir à ce centre d'interprétation à approche muséologique. De même, 50% des visiteurs du site s'étaient arrêtés au parc national Forillon (30%) ou avaient l'intention de le faire (20%) au cours du présent voyage en Gaspésie (1).

---

(1) Cette étude a eu lieu au cours de l'année précédant la campagne de promotion du parc national Forillon en Gaspésie.

ANNEXES

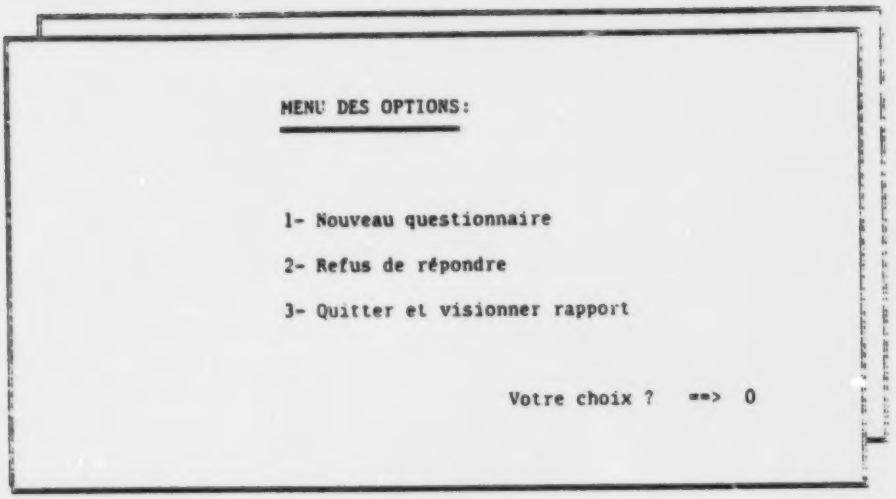
Questionnaire :

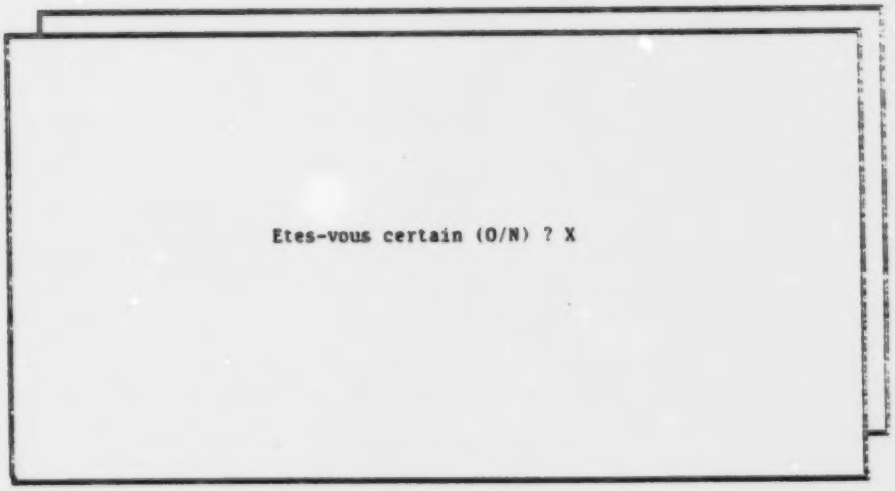
Environnement Canada

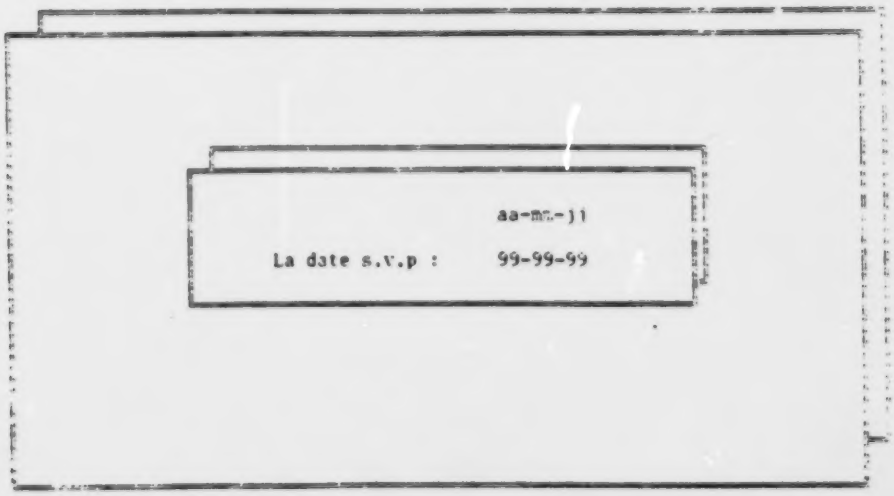
Service des parcs

LA BATAILLE DE LA RISTIGOUCHE

Code d'accès:


MENU DES OPTIONS:
1- Nouveau questionnaire
2- Refus de répondre
3- Quitter et visionner rapport
Votre choix ? ==> 0


Etes-vous certain (O/N) ? X


aa-mm-jj
La date s.v.p : 99-99-99

Langue (Anglais=1 Francais=2): 2

Code postal: XXXXXX

QUESTION 1

Quelle est la raison principale de votre voyage ?

1- Agrément (loisir,vacances)
2- Congrès
3- Visite de parents ou amis
4- Affaires autres que congrès
5- Raisons personnelles (noces, médecin,....)
6- Autre

VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

Bonjour !

Il est IMPORTANT de mieux vous connaître, aussi nous vous demandons d'indiquer vos choix personnels à de courtes questions. Vos réponses seront, bien entendu, traitées CONFIDENTIELLEMENT.

Merci à l'avance de votre collaboration.

S. Dion, chargée de projet
Environnement Canada
Service des parcs

TAPEZ LA TOUCHE ROUGE POUR CONTINUER...

QUESTION 2

Au cours de votre voyage, combien de nuit(s) avez-vous l'intention de passer à l'extérieur de votre domicile ?

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE | VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 3

Combien de nuit(s) aurez-vous passé dans les environs de ce parc historique ?

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE | VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 4

Au cours de votre voyage, le parc historique La Bataille de la Ristigouche était-il:

1- La destination principale ?

2- Une étape prévue à l'avance ?

3- Une étape non prévue ?

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE

VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 5

Quelle forme de publicité ou autre élément vous a incité à visiter ce site ?

1- Radio ou télévision

2- Journaux

3- Information touristique

4- Bouche à oreille

5- Panneaux routiers

6- Carte ou quide de voyage

7- Autre élément

8- Aucun incitatif particulier

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE

VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 6

Etait-ce la première fois que vous aviez connaissance de l'existence du centre d'interprétation portant sur la bataille de la Ristigouche ?

1- Oui

2- Non

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE | VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 7

Comment avez-vous appris, en premier, l'existence de ce site ?

1- Médias (radio,TV,journaux)
2- Information touristique
3- Bouche à oreille
4- Autre parc ou site
5- Signalisation routière
6- Autre

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE | VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 8

Etait-ce votre première visite au site ?

1- Oui

2- Non

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE | VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 9

Combien de fois êtes-vous déjà venu(e) au cours des 2 dernières années ?

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE | VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 10

Quelle aura été la durée approximative de votre visite au moment où vous quitterez le stationnement ?

1- Moins de 30 minutes
2- De ½ à 1 heure
3- De 1 à 2 heures
4- De 2 à 3 heures
5- Plus de 3 heures

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE | VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 11

Quelle était la raison PRINCIPALE de votre venue au parc ?

1- Visiter le site
2- Intérêt pour l'histoire
3- Faire visiter à des parents ou amis
4- Faire une halte-repos
5- Aucune raison particulière
6- Autre

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE | VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 12

On veut connaître votre type d'hébergement durant votre voyage. Où avez-vous logé HIER ?

1- Chez vous
2- Terrain de camping
3- Hôtel
4- Motel
5- Parents ou amis
6- Auberge/refuge
7- Chalet/cabine loué
8- Chalet privé
9- Maison pour touristes
10- Autre

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE | VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 13

Où prévoyez-vous coucher CE SOIR ?

1- Chez vous
2- Terrain de camping
3- Hôtel
4- Motel
5- Parents ou amis
6- Auberge/refuge
7- Chalet/cabine loué
8- Chalet privé
9- Maison pour touristes
10- Autre

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE | VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 14

Quel type de véhicule avez-vous utilisé pour accéder au parc ?

1- Aucun (à pied, auto-stop)
2- Bicyclette
3- Automobile sans roulotte
4- Automobile avec roulotte
5- Autobus
6- Roulotte motorisée
7- Motocyclette
8- Autre

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE

VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 15

Combien de musées ou de sites historiques DIFFERENTS visitez-vous annuellement en moyenne ?

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE

VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 16

Comment qualifieriez-vous:

L'accueil reçu au parc ?

1- Excellent
2- Très bien
3- Bien
4- Passable
5- Médiocre
6- Mauvais

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE

VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 17

Comment qualifieriez-vous:

Les expositions présentées ?

1- Excellent
2- Très bien
3- Bien
4- Passable
5- Médiocre
6- Mauvais
7- Si vous ne pouvez juger

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE

VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 18

Comment qualifieriez-vous:

Le film d'animation ?

1- Excellent
2- Très bien
3- Bien
4- Passable
5- Médiocre
6- Mauvais
7- Si vous ne pouvez juger

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE | VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 19

Dans laquelle des régions suivantes, votre lieu de résidence PERMANENTE est-il situé ?

1- Dans la province de Québec
2- Nouveau-Brunswick
3- Nouvelle-Ecosse
4- Ile-du-Prince-Edouard
5- Ontario
6- Ailleurs au Canada
7- Etats-Unis
8- Autre pays

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE | VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 20

Pouvez-vous préciser la région administrative d'où vous provenez ?

1- Bas-Saint-Laurent - Gaspésie
2- Saguenay - Lac-Saint-Jean
3- Québec
4- Trois-Rivières
5- Estrie
6- Montréal
7- Outaouais
8- Abitibi - Témiscamingue
9- Côte-Nord
10- Baie-James - Nouveau-Québec

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE | VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 21

Combien de membre(s) de votre groupe appartiennent à la catégorie d'âge:

11 ans et moins ?

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE | VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 22

Combien de membre(s) de votre groupe appartiennent à la catégorie d'âge:

12 à 17 ans ?

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE | VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 23

Combien de membre(s) de votre groupe appartiennent à la catégorie d'âge:

18 à 34 ans ?

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE | VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 24

Combien de membre(s) de votre groupe appartiennent à la catégorie d'âge:

35 à 49 ans ?

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE | VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 25

Combien de membre(s) de votre groupe appartiennent à la catégorie d'âge:

50 à 64 ans ?

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE | VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 26

Combien de membre(s) de votre groupe appartiennent à la catégorie d'âge:

65 ans et plus ?

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE | VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 27

Vous-même, dans quelle catégorie d'âge vous situez-vous ?

1- De 12 à 17 ans
2- De 18 à 34 ans
3- De 35 à 49 ans
4- De 50 à 64 ans
5- De 65 et plus

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE | VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 28

Combien d'années de scolarité avez-vous complétées ?

1- Moins de 8 années
2- 8 ou 9 années
3- 10 à 12 années
4- 13 à 15 années
5- 16 à 18 années
6- 19 années ou plus

VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 29

Dans laquelle des langues officielles préférez-vous obtenir des services au parc ?

1- En anglais
2- En français

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE

VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 30

Avez-vous l'intention de revenir à ce parc historique ?

1- Oui

2- Non

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE | VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 31

Y a-t-il des activités ou des services additionnels que vous auriez aimé retrouver à ce parc historique ?

1- Oui

2- Non

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE | VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 32

Vous êtes-vous arrêté(e) au parc national Forillon durant ce voyage ?

1- Oui

2- Non

3- Non, mais a l'intention de le faire durant ce voyage

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE | VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

QUESTION 33

Avez-vous des commentaires ou suggestions à formuler sur votre visite à ce parc historique ?

1- Oui

2- Non

TAPEZ 99 POUR CORRIGER REPONSE PRECEDENTE | VOTRE REPONSE S.V.P. ==> 0

Nous regrettons de ne pouvoir enregistrer votre commentaire directement. Nous espérons que vous prendrez quelques minutes pour l'inscrire sur les fiches à votre disposition.

MERCI DE VOTRE COLLABORATION !

Les résultats seront disponibles en communiquant avec le Service des parcs. N'hésitez pas à nous contacter.

BONNE FIN DE VOYAGE !

PROCÉDURE DE SAUVEGARDE DES DONNÉES

(Lire aussi le manuel de l'usager du système SAM, page 10)

Un jeu de trois disquettes (A, B, C) servira à emmagasiner les questionnaires complétés; ce "back up" contient toujours tous les enregistrements depuis le début de l'enquête.

Une feuille de **Contrôle de la base de données - Rapports périodiques** (P) permettra au responsable de la sauvegarde quotidienne des données de continuellement suivre l'évolution de la base.

Avant de sauvegarder (faire un "back up") la base de données, un rapport périodique (code 34) permettra de s'assurer de l'intégrité de son contenu; noter le contenu sur la feuille de contrôle.

LE RAPPORT PÉRIODIQUE PRÉSENTE UNE ALTÉRATION : REMPLACER LA DISQUETTE DE LA VEILLE et la précédente par des disquettes vierges et conserver précieusement la première partie de la base de données et une copie quasi intégrale en les protégeant* (disquette de la veille et de l'avant-veille).

Identifier la nouvelle disquette par A, B ou C comme celles maintenant protégées en ajoutant A', B' ou C' et copier le contenu de la base rapportée.

LE RAPPORT PÉRIODIQUE EST INTÉGRAL : QUITTER SAM et taper CD \ SAM. Placer la disquette pertinente A, B ou C selon la date (voir le cahier Contrôle de la base de données), taper SAUVER et conserver les disquettes de "Back up" dans un endroit sûr mais accessible à tous les usagers du système (personnel du site).

---

* Protéger une disquette: mettre un collant empêchant l'altération future. La numéroter en indiquant les dates de la période correspondante.

CONTRÔLE DE LA BASE DE DONNÉES - Rapports périodiques (P)

Mois _____

Année _____

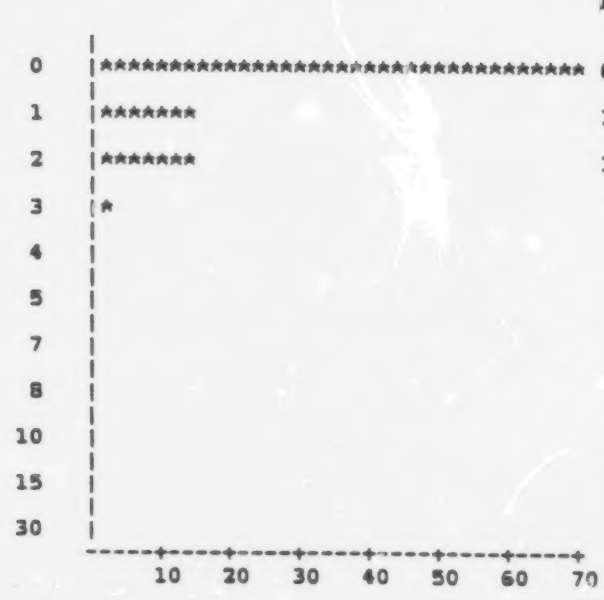
LIEU HISTORIQUE NATIONAL

Date	Copie	Répondants	Complétés	Incomplets	Refus	Date	Copie	Répondants	Complétés	Incomplets	Refus
1	A					17	B				
2	B					18	C				
3	C					19	A				
4	A					20	B				
5	B					21	C				
6	C					22	A				
7	A					23	B				
8	B					24	C				
9	C					25	A				
10	A					26	B				
11	B					27	C				
12	C					28	A				
13	A					29	B				
14	B					30	C				
15	C					31	B				
16	A										

Figure 1.1

REPARTITION DES VISITEURS SELON LE NOMBRE DE PERSONNES DANS LE GROUPE D'AGE: MOINS DE 12 ANS

PERCENTAGE BAR CHART

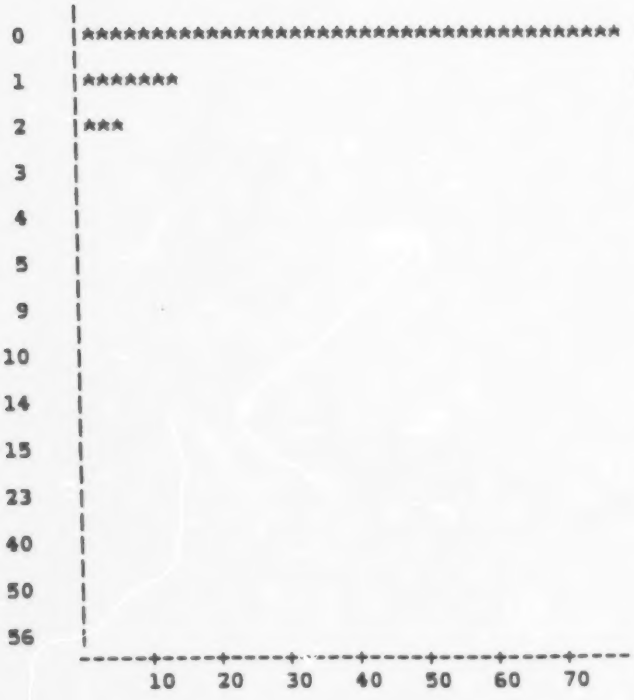


	FREQ	CUM. FREQ	PERCENT	CUM. PERCENT
0	628	628	69.78	69.78
1	118	746	13.11	82.89
2	117	863	13.00	95.89
3	24	887	2.67	98.56
4	5	892	0.56	99.11
5	3	895	0.33	99.44
7	1	896	0.11	99.56
8	1	897	0.11	99.67
10	1	898	0.11	99.78
15	1	899	0.11	99.89
30	1	900	0.11	100.00

Figure 1.2

REPARTITION DES VISITEURS SELON LE NOMBRE DE PERSONNES DANS LE GROUPE D'AGE: 12 A 17 ANS

PERCENTAGE BAR CHART



	FREQ	CUM. FREQ	PERCENT	CUM. PERCENT
0	709	709	78.78	78.78
1	120	829	13.33	92.11
2	46	875	5.11	97.22
3	7	882	0.78	98.00
4	6	888	0.67	98.67
5	3	891	0.33	99.00
9	2	893	0.22	99.22
10	1	894	0.11	99.33
14	1	895	0.11	99.44
15	1	896	0.11	99.56
23	1	897	0.11	99.67
40	1	898	0.11	99.78
50	1	899	0.11	99.89
56	1	900	0.11	100.00

Figure 1.3

REPARTITION DES VISITEURS SELON LE NOMBRE DE PERSONNES DANS LE GROUPE D'AGE: 18 A 34 ANS

PERCENTAGE BAR CHART

		FREQ	CUM. FREQ	PERCENT	CUM. PERCENT
0	**********	426	426	47.33	47.33
1	*********	153	579	17.00	64.33
2	**********	231	810	25.67	90.00
3	**	37	847	4.11	94.11
4	**	32	879	3.56	97.67
5		6	885	0.67	98.33
6		5	890	0.56	98.89
7		3	893	0.33	99.22
8		5	898	0.56	99.78
9		1	899	0.11	99.89
12		1	900	0.11	100.00

10 20 30 40

Figure 1.4

REPARTITION DES VISITEURS SELON LE NOMBRE DE PERSONNES DANS LE GROUPE D'AGE: 35 A 49 ANS

PERCENTAGE BAR CHART

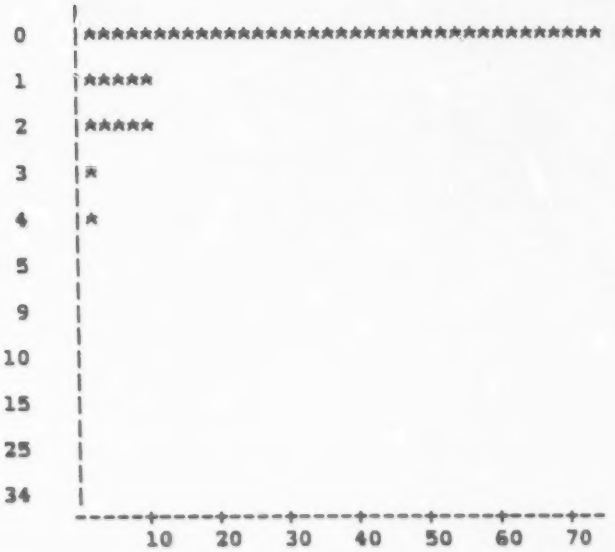
		FREQ	CUM. FREQ	PERCENT	CUM. PERCENT
0	**********	452	452	50.22	50.22
1	*********	167	619	18.56	68.78
2	**********	222	841	24.67	93.44
3	**	27	868	3.00	96.44
4	*	24	892	2.67	99.11
5		2	894	0.22	99.33
6		3	897	0.33	99.67
9		1	898	0.11	99.78
10		1	899	0.11	99.89
19		1	900	0.11	100.00

10 20 30 40 50

Figure 1.5

REPARTITION DES VISITEURS SELON LE NOMBRE DE PERSONNES DANS LE GROUPE D'AGE: 50 A 64 ANS

PERCENTAGE BAR CHART

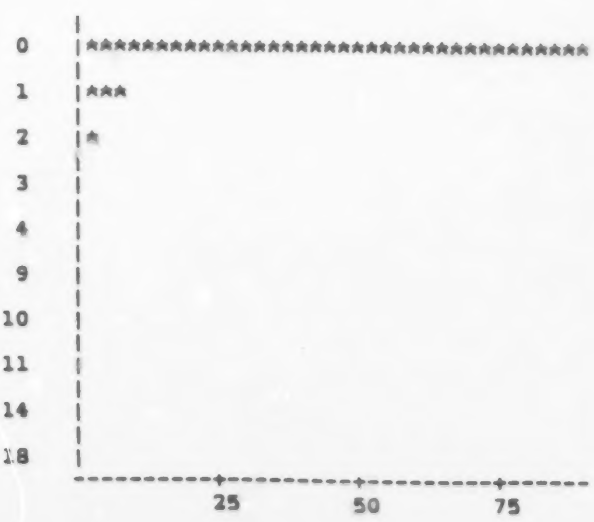


	FREQ	CUM. FREQ	PERCENT	CUM. PERCENT
0	672	672	74.67	74.67
1	90	762	10.00	84.67
2	98	860	10.89	95.56
3	16	876	1.78	97.33
4	16	892	1.78	99.11
5	3	895	0.33	99.44
9	1	896	0.11	99.56
10	1	897	0.11	99.67
15	1	898	0.11	99.78
25	1	899	0.11	99.89
34	1	900	0.11	100.00

Figure 1.6

REPARTITION DES VISITEURS SELON LE NOMBRE DE PERSONNES DANS LE GROUPE D'AGE: 65 ANS ET PLUS

PERCENTAGE BAR CHART



	FREQ	CUM. FREQ	PERCENT	CUM. PERCENT
0	803	803	89.22	89.22
1	57	860	6.33	95.56
2	28	888	3.11	98.67
3	5	893	0.56	99.22
4	2	895	0.22	99.44
9	1	896	0.11	99.56
10	1	897	0.11	99.67
11	1	898	0.11	99.78
14	1	899	0.11	99.89
18	1	900	0.11	100.00

Tableau 1.1

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON LEUR AGE
ET LEUR LIEU DE RESIDENCE

		AGE DU REPONDANT						
		0	12 A 17	18 A 34	35 A 49	50 A 64	65 ET PLUS	TOTAL
ORIGINE								
GASPESIE S-ST.L.	NB	1	20	54	39	13	3	130
	%	0.1	2.3	6.2	4.5	1.5	0.3	14.9
QUEBEC	NB	1	12	43	41	16	2	115
	%	0.1	1.4	4.9	4.7	1.8	0.2	13.2
TROIS-RIVIERES	NB	.	.	13	17	7	.	37
	%	.	.	1.5	1.9	0.8	.	4.2
MONTREAL	NB	4	21	96	97	36	8	262
	%	0.5	2.4	11.0	11.1	4.1	0.9	30.0
AUTRES AU QUEBEC	NB	.	9	33	26	14	5	87
	%	.	1.0	3.8	3.0	1.6	0.6	10.0
EXT. DU QUEBEC	NB	5	13	103	72	31	19	243
	%	0.6	1.5	11.8	8.2	3.5	2.2	27.8
TOTAL	NB	11	75	342	292	117	37	874
	%	1.3	8.6	39.1	33.4	13.4	4.2	100.0

Tableau 1.2

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON LE NOMBRE D'ANNEES DE SCOLARITE ET L AGE DU REPONDANT

		AGE DU REPONDANT					
		0	DE 12 A 17	DE 18 A 34	DE 35 A 49	DE 50 A 64	DE 65 ET PLUS
SCOLARITE							
MOINS DE 8	NB	2	24	3	11	15	1
	%	0.2	2.7	0.3	1.3	1.7	0.1
8 A 9	NB	.	28	3	20	19	9
	%	.	3.2	0.3	2.3	2.2	1.0
10 A 12	NB	1	16	76	76	34	9
	%	0.1	1.8	8.7	8.7	3.9	1.0
13 A 15	NB	3	6	116	65	22	6
	%	0.3	0.7	13.2	7.4	2.5	0.7
16 A 18	NB	1	.	100	72	16	6
	%	0.1	.	11.4	8.2	1.8	0.7
19 ET PLUS	NB	1	1	50	48	10	6
	%	0.1	0.1	5.7	5.5	1.1	0.7
TOTAL	NB	8	75	348	292	116	37
	%	0.9	8.6	39.7	33.3	13.2	4.2

Tableau 1.2 (suite)

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON LE NOMBRE D'ANNEES DE SCOLARITE ET L'AGE DU REPONDANT

		TOTAL
SCOLARI-TE		
MOINS DE 8	NB	56
	%	6.4
8 A 9	NB	79
	%	9.0
10 A 12	NB	212
	%	24.2
13 A 15	NB	218
	%	24.9
16 A 18	NB	195
	%	22.3
19 ET PLUS	NB	116
	%	13.2
TOTAL	NB	876
	%	100.0

Figure 2.1

REPARTITION DES VISITEURS SELON LA RAISON PRINCIPALE
DE LEUR VOYAGE ET DE LEUR PROVENANCE

PERCENTAGE BAR CHART

ORIGINE	RAISONS		FREQ	CUM. FREQ	PERCENT	CUM. PERCENT
REGIONAUX	AGREMENT	**	93	93	10.48	10.48
	CONGRES		0	93	0.00	10.48
	VISITE AMIS		19	112	2.14	12.63
	AFFAIRES		6	118	0.68	13.30
	PERSONNELLE		4	122	0.45	13.75
	AUTRE		6	128	0.68	14.43
AUTRES	AGREMENT	**********	587	715	66.18	80.61
	CONGRES		6	721	0.68	81.29
	VISITE AMIS	**	99	820	11.16	92.45
	AFFAIRES		20	840	2.25	94.70
	PERSONNELLE		12	852	1.35	96.05
	AUTRE		13	865	1.47	97.52
INDETER.	AGREMENT		18	883	2.03	99.55
	CONGRES		0	883	0.00	99.55
	VISITE AMIS		1	884	0.11	99.66
	AFFAIRES		2	886	0.23	99.89
	PERSONNELLE		0	886	0.00	99.89
	AUTRE		1	887	0.11	100.00

20 40 60

PERCENTAGE

Figure 2.2

REPARTITION DES VISITEURS SELON LA DUREE DE LEUR VOYAGE ET LEUR PROVENANCE

PERCENTAGE BAR CHART

ORIGINE	DUREE		FREQ	CUM. FREQ	PERCENT	CUM. PERCENT
REGIONAUX	1 JOUR	***	46	46	5.10	5.10
	2 JOURS	*	18	64	2.00	7.10
	3 JOURS	*	16	80	1.77	8.87
	4 JOURS		6	86	0.67	9.53
	5 A 6 JOURS	*	22	108	2.44	11.97
	7 A 10 JOURS	*	15	123	1.66	13.64
	11 A 14 JOURS		2	125	0.22	13.86
	15 JOURS ET PLUS		5	130	0.55	14.41
AUTRES	1 JOUR	****	64	194	7.10	21.51
	2 JOURS	*	19	213	2.11	23.61
	3 JOURS	*	24	237	2.66	26.27
	4 JOURS	*	27	264	2.99	29.27
	5 A 6 JOURS	*******	124	388	13.75	43.02
	7 A 10 JOURS	**********	183	571	20.29	63.30
	11 A 14 JOURS	******	106	677	11.75	75.06
	15 JOURS ET PLUS	***********	197	874	21.84	96.90
INDETER.	1 JOUR	*	15	889	1.66	98.56
	2 JOURS		0	889	0.00	98.56
	3 JOURS		0	889	0.00	98.56
	4 JOURS		1	890	0.11	98.67
	5 A 6 JOURS		4	894	0.44	99.11
	7 A 10 JOURS		2	896	0.22	99.33
	11 A 14 JOURS		2	898	0.22	99.56
	15 JOURS ET PLUS		4	902	0.44	100.00

```
-----+----+-
     10   20
```

PERCENTAGE

Tableau 2.1

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON LA RAISON PRINCIPALE DU VOYAGE ET LE TYPE D'HEBERGEMENT DURANT CE DERNIER

		RAISON PRINCIPALE DU VOYAGE						
		AGREMENT	CONGRES	VISITE AMIS	AFFAIRES	PERSONNELLE	AUTRE	TOTAL
HEBERGEMENT								
RESIDENCE	NB	82	.	23	9	3	8	125
	%	9.4	.	2.6	1.0	0.3	0.9	14.3
TERRAIN CAMPING	NB	209	.	7	1	2	1	220
	%	23.9	.	0.8	0.1	0.2	0.1	25.2
HOTEL	NB	40	1	7	6	.	1	55
	%	4.6	0.1	0.8	0.7	.	0.1	6.3
MOTEL	NB	221	4	14	9	6	2	256
	%	25.3	0.5	1.6	1.0	0.7	0.2	29.3
PARENTS OU AMIS	NB	63	1	63	1	4	3	135
	%	7.2	0.1	7.2	0.1	0.5	0.3	15.4
AUBERGE-REFUGE	NB	19	.	1	.	1	3	24
	%	2.2	.	0.1	.	0.1	0.3	2.7
CHALET LOUE	NB	16	.	.	1	.	.	17
	%	1.8	.	.	0.1	.	.	1.9
CHALET PRIVE	NB	8	.	.	.	.	1	9
	%	0.9	.	.	.	.	0.1	1.0
MAISON TOURISTIQUE	NB	16	.	1	1	.	1	19
	%	1.8	.	0.1	0.1	.	0.1	2.3
AUTRE	NB	13	.	1	.	.	.	14
	%	1.5	.	0.1	.	.	.	1.6
TOTAL	NB	687	6	117	28	16	20	874
	%	78.6	0.7	13.4	3.2	1.8	2.3	100.0

Tableau 2.2

NOMBRE DE REPONDANTS SELON LE TYPE D'HEBERGEMENT
DURANT LE VOYAGE

	HEBER. ==> CE SOIR								
	RES.	CAMP.	HOTEL	MOTEL	AMIS	AUBER	LOUE	PRIVE	TOURI
HEBER. == HIER									
RESIDENCE PRIVEE	99	6	4	7	8	.	.	.	.
TERRAIN CAMPING	14	182	1	9	11	4	.	.	.
HOTEL	7	3	21	8	5	5	2	.	1
MOTEL	37	6	15	168	13	7	6	3	1
PARENTS AMIS	19	8	2	14	89	1	.	1	1
AUBERGE/REFUGE	.	5	3	2	1	10	1	.	2
CHALET LOUE	.	.	.	5	.	1	11	.	.
CHALET PRIVE	.	.	.	1	.	.	.	8	.
MAISON TOURISTES	2	3	1	.	.	.	.	.	12
AUTRES	.	7	.	.	.	1	.	.	.
TOTAL	178	220	47	214	127	29	20	12	17

Tableau 2.2 (suite)

NOMBRE DE REPONDANTS SELON LE TYPE D'HEBERGEMENT DURANT LE VOYAGE

	HEBE-R. == CE SOIR
	AUTRE
HEBER. == HIER	
RESIDENCE PRIVEE	3
TERRAIN CAMPING	3
HOTEL	2
MOTEL	1
PARENTS AMIS	1
AUBERGE/REFUGE	.
CHALET LOUE	.
CHALET PRIVE	.
MAISON TOURISTES	1
AUTRES	6
TOTAL	17

Tableau 2.3

NOMBRE DE REPONDANTS SELON LA DUREE DE LEUR SEJOUR DANS LA REGION DE SITE ET LEUR LIEU DE RESIDENCE

	DUREE (NUITS)								TOT
	0	1	2	3	4	5	6	7 ET PLUS	N
PROVENANCE									
GASPESIE-B-ST.L.	19	41	10	3	5	1	.	5	84
QUEBEC	16	56	18	12	3	3	1	4	113
TROIS-RIVIERES	7	19	3	4	1	2	.	1	37
MONTREAL	41	114	42	15	7	8	3	22	252
AUTRES AU QUEBEC	11	44	15	8	3	2	1	1	85
EXT. DU QUEBEC	46	78	30	12	5	9	1	12	193
TOTAL	140	352	118	54	24	25	6	45	764

Tableau 2.4

NOMBRE DE REPONDANTS SELON LA RAISON PRINCIPALE DU VOYAGE ET LE TYPE DE VEHICULE UTILISE DURANT CE DERNIER

	RAISON PRINCIPALE DU VOYAGE						TOTAL
	AGREMENT	CONGRES	PARENTS/AMIS	AFFAIRES	PERSONNELLE	AUTRES	N
VEHICULE(S)							
AUCUN	4	.	.	.	.	1	5
BICYCLETTE	9	.	1	.	.	.	10
AUTOMOBILE	571	5	110	22	16	12	736
AUTO+ROULOTTE	44	.	3	.	.	.	47
AUTOBUS	10	.	.	4	.	5	19
ROULOTTE MOTOR.	33	.	3	.	.	.	36
MOTOCYCLETTE	4	.	.	.	.	1	5
AUTRE	10	1	.	2	.	.	13
TOTAL	685	6	117	28	16	19	871

Tableau 2.5

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON LA MANIERE DONT ILS AVAIENT PRIS CONNAISSANCE DE L EXISTENCE DU PARC EN PREMIER ET LEUR LIEU DE RESIDENCE

		INFORMATION PREMIERE						
		RADIO. T.V.	INFO. TOURIS-TIQUE	BOUCHE A OREILLE	AUTRE PARC	SIGN. ROUT.	AUTRE	TOTAL
ORIGINE								
GASPESIE B-ST.L.	NB	11	20	44	1	42	10	128
	%	1.3	2.3	5.1	0.1	4.9	1.2	14.9
QUEBEC	NB	.	41	25	3	40	5	114
	%	.	4.8	2.9	0.3	4.7	0.6	13.3
TROIS-RIVIERES	NB	1	18	5	1	12	.	37
	%	0.1	2.1	0.6	0.1	1.4	.	4.3
MONTREAL	NB	2	112	51	6	76	6	253
	%	0.2	13.0	5.9	0.7	8.8	0.7	29.4
AUTRES AU QUEBEC	NB	.	31	21	1	31	2	86
	%	.	3.6	2.4	0.1	3.6	0.2	10.0
EXT. DU QUEBEC	NB	9	89	79	2	48	15	242
	%	1.0	10.3	9.2	0.2	5.6	1.7	28.1
TOTAL	NB	23	311	225	14	249	38	860
	%	2.7	36.2	26.2	1.6	29.0	4.4	100.1

Tableau 2.6

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON LE NOMBRE D'ANNEES DE SCOLARITE ET LE FACTEUR INCITATIF DE VISITE

		FACTEUR INCITATIF					
		RADIO T.V	JOURNAUX	INFORM. TOUR.	BOUCHE A OREILLE	PANNEAUX ROUTIER	CARTE/G-UIDE
SCOLARI-TE							
MOINS DE 8	NB	.	.	10	14	17	8
	%	.	.	1.2	1.6	2.0	0.9
8 A 9	NB	1	1	14	29	23	6
	%	0.1	0.1	1.6	3.4	2.7	0.7
10 A 12	NB	3	3	41	66	55	25
	%	0.3	0.3	4.8	7.7	6.4	2.9
13 A 15	NB	1	2	45	50	75	29
	%	0.1	0.2	5.2	6.5	8.7	3.4
16 A 18	NB	1	1	66	50	34	32
	%	0.1	0.1	7.7	5.8	4.0	3.7
19 ET PLUS	NB	.	.	33	28	26	21
	%	.	.	3.8	3.3	3.0	2.4
TOTAL	NB	6	7	209	243	230	121
	%	0.7	0.8	24.4	28.3	26.8	14.1

Tableau 2.6 (suite)

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON LE NOMBRE D'ANNEES DE SCOLARITE ET LE FACTEUR INCITATIF DE VISITE

		FACTEUR INCITATIF		
		AUTRE ELEMENT	AUCUN INCITATIF	TOTAL
SCOLARITE				
MOINS DE 8	NB	3	3	55
	%	0.3	0.3	6.4
8 A 9	NB	.	4	78
	%	.	0.5	9.1
10 A 12	NB	3	8	204
	%	0.3	0.9	23.8
13 A 15	NB	4	3	215
	%	0.5	0.3	25.1
16 A 18	NB	4	5	193
	%	0.5	0.6	22.5
19 ET PLUS	NB	5	.	113
	%	0.6	.	13.2
TOTAL	NB	19	23	856
	%	2.2	2.7	100.0

Tableau 2.7

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON LE LIEU DE RESIDENCE ET L'ARRÊT A FORILLON

		ARRÊT			
		OUI	NON	A L'INTENTION	TOTAL
ORIGINE					
GASPESIE BAS-ST.L.	NB	17	99	13	129
	%	2.0	11.4	1.5	14.9
SAGUENAY	NB	4	5	5	14
	%	0.5	0.6	0.6	1.6
QUEBEC	NB	42	50	22	114
	%	4.8	5.8	2.5	13.2
TROIS-RIVIERES	NB	11	16	10	37
	%	1.3	1.8	1.2	4.3
ESTRIE	NB	15	17	13	45
	%	1.7	2.0	1.5	5.2
MONTREAL	NB	100	101	58	259
	%	11.5	11.7	6.7	29.9
OUTAOUAIS	NB	6	5	5	16
	%	0.7	0.6	0.6	1.8
ABITIBI TEMIS.	NB	2	2	.	4
	%	0.2	0.2	.	0.5
COTE-NORD	NB	1	5	2	8
	%	0.1	0.6	0.2	0.9
EXT. DU QUEBEC	NB	64	136	40	240
	%	7.4	15.7	4.6	27.7
TOTAL	NB	262	436	168	866
	%	30.3	50.3	19.4	100.0

Tableau 2.8

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON LE NOMBRE D'ANNEES DE SCOLARITE ET L'ARRÊT A FORILLON

		ARRÊT			
		OUI	NON	A L'INTENTION	TOTAL
SCOLARITE					
MOINS DE 8	NB	21	23	12	56
	%	2.4	2.6	1.4	6.4
8 A 9	NB	20	44	15	79
	%	2.3	5.1	1.7	9.1
10 A 12	NB	49	134	28	211
	%	5.6	15.4	3.2	24.3
13 A 15	NB	61	112	42	215
	%	7.0	12.9	4.8	24.7
16 A 18	NB	72	76	45	193
	%	8.3	8.7	5.2	22.2
19 ET PLUS	NB	40	47	29	116
	%	4.6	5.4	3.3	13.3
TOTAL	NB	263	436	171	870
	%	30.2	50.1	19.7	100.0

Tableau 2.9

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON LA RAISON PRINCIPALE DU DEPLACEMENT ET L'ARRET A FORILLON

		arrêt			
		OUI	NON	à l'intention	TOTAL
RAISON					
AGREMENT	NB	230	303	149	682
	%	26.5	34.9	17.2	78.6
CONGRES	NB	.	5	1	6
	%	.	0.6	0.1	0.7
VISITE	NB	20	82	16	118
	%	2.3	9.4	1.8	13.6
AFFAIRES	NB	5	21	2	28
	%	0.6	2.4	0.2	3.2
RAISON PERS.	NB	3	13	.	16
	%	0.3	1.5	.	1.8
AUTRE	NB	4	12	2	18
	%	0.5	1.4	0.2	2.1
TOTAL	NB	262	436	170	868
	%	30.2	50.2	19.6	100.0

Tableau 2.10

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON LE TYPE DE LOGEMENT HIER ET L'ARRÊT A FORILLON

		arrêt			
		OUI	NON	A L'INTENTION	TOTAL
LOGEMENT/HIER					
CHEZ VOUS	NB	7	106	12	125
	%	0.8	12.1	1.4	14.3
TERRAIN CAMP.	NB	100	71	51	222
	%	11.4	8.1	5.8	25.3
HOTEL	NB	15	24	15	54
	%	1.7	2.7	1.7	6.2
MOTEL	NB	100	112	45	257
	%	11.4	12.8	5.1	29.3
PARENT/-AMIS	NB	16	95	26	137
	%	1.8	10.8	3.0	15.6
AUBERGE-/REFUGE	NB	7	5	10	22
	%	0.8	0.6	1.1	2.5
CHALET/-CAB.LOUE	NB	8	6	3	17
	%	0.9	0.7	0.3	1.9
CHALET PRIVE	NB	.	8	1	9
	%	.	0.9	0.1	1.0
MAISON FOUR TOURIS.	NB	6	5	8	19
	%	0.7	0.6	0.9	2.2
AUTRE	NB	5	7	2	14
	%	0.6	0.8	0.2	1.6
TOTAL	NB	264	439	173	876
	%	30.1	50.1	19.7	100.0

Tableau 3.1

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON QU'ILS VIENNENT AU PARC POUR LA PREMIERE FOIS OU NON ET LEUR LIEU DE RESIDENCE

		PREMIERE VISITE ?		
		OUI	NON	TOTAL
ORIGINE				
GASPESIE B-ST.L.	NB	102	28	130
	%	11.8	3.2	15.0
QUEBEC	NB	111	4	115
	%	12.8	0.5	13.3
TROIS-RIVIERES	NB	35	1	36
	%	4.0	0.1	4.2
MONTREAL	NB	246	10	256
	%	28.4	1.2	29.6
AUTRES AU QUEBEC	NB	85	1	86
	%	9.8	0.1	9.9
EXT. DU QUEBEC	NB	216	26	242
	%	25.0	3.0	28.0
TOTAL	NB	795	70	865
	%	91.9	8.1	100.0

Tableau 3.2

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON QU'ILS VIENNENT AU PARC POUR LA PREMIERE FOIS OU NON ET LEUR LIEU DE RESIDENCE

	PREMIERE VISITE ?				TOTAL
	OUI		NON		
	NB	%	NB	%	N
TOTAL	795	91.9	70	8.1	865
ORIGINE					
GASPESIE-B-ST.L.	102	78.5	28	21.5	130
QUEBEC	111	96.5	4	3.5	115
TROIS-RIVIERES	35	97.2	1	2.8	36
MONTREAL	246	96.1	10	3.9	256
AUTRES AU QUEBEC	85	98.8	1	1.2	86
EXT. DU QUEBEC	216	89.3	26	10.7	242

Tableau 3.3

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON LA RAISON PRINCIPALE DE LA VENUE AU PARC ET LEUR LIEU DE RESIDENCE

		RAISON DE LA VENUE						
		VISITE	INTERET HIST.	FAIRE VISITER	HALTE REPOS	AUCUNE	AUTRE	TOTAL
ORIGINE								
GASPESIE B-ST.L.	NB	45	50	21	3	5	5	129
	%	5.2	5.7	2.4	0.3	0.6	0.6	14.8
QUEBEC	NB	30	73	2	4	2	3	114
	%	3.4	8.4	0.2	0.5	0.2	0.3	13.1
TROIS-RIVIERES	NB	9	24	.	3	1	.	37
	%	1.0	2.8	.	0.3	0.1	.	4.3
MONTREAL	NB	71	168	8	4	4	5	260
	%	8.2	19.3	0.9	0.5	0.5	0.6	29.9
AUTRES AU QUEBEC	NB	26	53	1	3	3	1	87
	%	3.0	6.1	0.1	0.3	0.3	0.1	10.0
EXT. DU QUEBEC	NB	55	154	24	3	4	3	243
	%	6.3	17.7	2.8	0.3	0.5	0.3	27.9
TOTAL	NB	236	522	56	20	19	17	870
	%	27.1	60.0	6.4	2.3	2.2	2.0	100.0

Tableau 3.4

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON LE NOMBRE D ANNEES DE SCOLARITE ET LA RAISON PRINCIPALE DE LA VENUE AU PARC

		RAISON PRINCIPALE					
		VISITE DU SITE	INTERET POUR HISTOI.	VISITE AMIS/PA-RENTS	HALTE-REPOS	AUCUNE RAISON PART.	AUTRE
SCOLARI-TE							
MOINS DE 8	NB	16	29	3	3	5	.
	%	1.8	3.3	0.3	0.3	0.6	.
8 A 9	NB	24	44	5	2	2	2
	%	2.8	5.0	0.6	0.2	0.2	0.2
10 A 12	NB	63	111	23	5	4	3
	%	7.2	12.7	2.6	0.6	0.5	0.3
13 A 15	NB	64	131	11	6	4	1
	%	7.3	15.0	1.3	0.7	0.5	0.1
16 A 18	NB	53	115	13	4	2	6
	%	6.1	13.2	1.5	0.5	0.2	0.7
19 ET PLUS	NB	20	90	1	.	2	3
	%	2.3	10.3	0.1	.	0.2	0.3
TOTAL	NB	240	520	56	20	19	17
	%	27.5	59.6	6.4	2.3	2.2	1.9

Tableau 3.4 (suite)

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON LE NOMBRE D'ANNEES DE SCOLARITE ET LA RAISON PRINCIPALE DE LA VENUE AU PARC

		TOTAL
SCOLARI-TE		
MOINS DE 8	NB	56
	%	6.4
8 A 9	NB	79
	%	9.1
10 A 12	NB	209
	%	24.0
13 A 15	NB	217
	%	24.9
16 A 18	NB	195
	%	22.4
19 ET PLUS	NB	116
	%	13.3
TOTAL	NB	872
	%	100.0

Tableau 3.5

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON LE NOMBRE D'ANNEES DE SCOLARITE ET LA DUREE DE LA VISITE AU MOMENT DE QUITTER LE STATIONNEMENT

		DURÉE DE LA VISITE					
		MOINS DE 30 MIN.	DE 1/2 A 1 HRE	DE 1 A 2 HRES	DE 2 A 3 HRES	PLUS DE 3 HRES.	TOTAL
SCOLARITE							
MOINS DE 8	NB	6	30	20	.	.	56
	%	0.7	3.4	2.3	.	.	6.4
8 A 9	NB	10	33	34	1	.	78
	%	1.1	3.8	3.9	0.1	.	8.9
10 A 12	NB	12	99	96	3	1	211
	%	1.4	11.3	11.0	0.3	0.1	24.2
13 A 15	NB	7	105	95	11	.	218
	%	0.8	12.0	10.9	1.3	.	25.0
16 A 18	NB	7	74	100	10	3	194
	%	0.8	8.5	11.5	1.1	0.3	22.2
19 ET PLUS	NB	4	46	59	4	3	116
	%	0.5	5.3	6.8	0.5	0.3	13.3
TOTAL	NB	46	387	404	29	7	873
	%	5.3	44.3	46.3	3.3	0.8	100.0

Tableau 3.6

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON L'APPRECIATION DONNEE A L ACCUEIL RECU AU PARC ET LEUR LIEU DE RESIDENCE

		L'ACCUEIL REÇU AU PARC ETAIT:				
		EXCELL.	TRÈS BIEN	BIEN	PASSABLE	TOTAL
ORIGINE						
GASPESIE B-ST.L.	NB	102	21	4	1	128
	%	11.8	2.4	0.5	0.1	14.7
QUEBEC	NB	84	26	2	.	114
	%	9.7	3.2	0.2	.	13.1
TROIS-RIVIERES	NB	31	5	1	.	37
	%	3.6	0.6	0.1	.	4.3
MONTREAL	NB	205	46	7	.	260
	%	23.6	5.5	0.8	.	30.0
AUTRES AU QUEBEC	NB	65	19	2	1	87
	%	7.5	2.2	0.2	0.1	10.0
EXT. DU QUEBEC	NB	200	35	7	.	242
	%	23.0	4.0	0.8	.	27.9
TOTAL	NB	687	156	23	2	868
	%	79.1	18.0	2.6	0.2	100.0

Tableau 3.7

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON L APPRECIATION DONNEE A L'EXPOSITION PRESENTEE AU PARC ET LEUR LIEU DE RESIDENCE

		L'EXPOSITION ETAIT:						
		EXCELL.	T. BIEN	BIEN	PASSAB.	MEDIOC.	NE PEUT JUGER	TOTAL
ORIGINE								
GASPESIE B-ST.L.	NB	83	42	4	.	.	.	129
	%	9.5	4.8	0.5	.	.	.	14.8
QUEBEC	NB	80	33	1	.	.	1	115
	%	9.2	3.8	0.1	.	.	0.1	13.2
TROIS-RIVIERES	NB	22	14	.	.	.	.	36
	%	2.5	1.6	.	.	.	.	4.1
MONTREAL	NB	149	95	17	1	.	.	262
	%	17.1	10.9	2.0	0.1	.	.	30.1
AUTRES AU QUEBEC	NB	49	33	4	.	1	.	87
	%	5.6	3.8	0.5	.	0.1	.	10.0
EXT. DU QUEBEC	NB	160	63	16	2	.	.	241
	%	18.4	7.2	1.8	0.2	.	.	27.7
TOTAL	NB	543	280	42	3	1	1	870
	%	62.4	32.2	4.8	0.3	0.1	0.1	100.0

Tableau 3.8

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON L'APPRECIATION DONNEE AU FILM D'ANIMATION PRESENTE AU PARC ET LEUR LIEU DE RESIDENCE

		LE FILM D'ANIMATION ETAIT:						
		EXCELL.	T. BIEN	BIEN	PASSAB.	MEDIOC.	MAUVAIS	NE PEUT JUGER
ORIGINE								
GASPESIE B-ST.L.	NB	42	50	21	2	.	1	14
	%	4.8	5.8	2.4	0.2	.	0.1	1.6
QUEBEC	NB	44	44	18	.	.	.	9
	%	5.1	5.1	2.1	.	.	.	1.0
TROIS-RIVIERES	NB	13	12	7	.	.	.	5
	%	1.5	1.4	0.8	.	.	.	0.6
MONTREAL	NB	94	90	38	6	2	2	26
	%	10.9	10.4	4.4	0.7	0.2	0.2	3.0
AUTRES AU QUEBEC	NB	30	35	7	3	.	1	11
	%	3.5	4.0	0.8	0.3	.	0.1	1.3
EXT. DU QUEBEC	NB	94	93	35	9	2	.	6
	%	10.9	10.7	4.0	1.0	0.2	.	0.7
TOTAL	NB	317	324	126	20	4	4	71
	%	36.6	37.4	14.5	2.3	0.5	0.5	8.2

Tableau 3.8 (suite)

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON L'APPRECIATION DONNEE AU FILM D'ANIMATION PRESENTE AU PARC ET LEUR LIEU DE RESIDENCE

		TOTAL
ORIGINE		
GASPESIE B-ST.L.	NB	130
	%	15.0
QUEBEC	NB	115
	%	13.3
TROIS-RIVIERES	NB	37
	%	4.3
MONTREAL	NB	258
	%	29.8
AUTRES AU QUEBEC	NB	87
	%	10.0
EXT. DU QUEBEC	NB	239
	%	27.6
TOTAL	NB	866
	%	100.0

Tableau 4.1

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON QU'ILS AURAIENT AIMÉ OU NON RETROUVER DES ACTIVITES OU DES SERVICES ADDITIONNELS AU PARC ET LEUR LIEU DE RESIDENCE

	D AUTRES SERVICES ?				TOTAL
	OUI		NON		
	NB	%	NB	%	N
TOTAL	278	32.2	586	67.8	864
ORIGINE					
GASPESIE-B-ST.L.	33	25.4	97	74.6	130
QUEBEC	41	35.7	74	64.3	115
TROIS-RIVIERES	11	29.7	26	70.3	37
MONTREAL	87	33.9	170	66.1	257
AUTRES AU QUEBEC	29	34.1	56	65.9	85
EXT. DU QUEBEC	77	32.1	163	67.9	240

Tableau 4.2

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON QU'ILS AURAIENT AIME OU NON RETROUVER DES ACTIVITES OU DES SERVICES ADDITIONNELS AU PARC ET LA RAISON PRINCIPALE DE VENUE A CE DERNIER

	D'AUTRES SERVICES ?				TOTAL
	OUI		NON		
	NB	%	NB	%	N
TOTAL	279	32.0	594	68.0	873
RAISON					
VISITE	66	27.7	172	72.3	238
INTERET HIST.	174	33.3	349	66.7	523
FAIRE VISITER	21	37.5	35	62.5	56
HALTE REPOS	.	.	20	100.0	20
AUCUNE	8	42.1	11	57.9	19
AUTRE	10	58.8	7	41.2	17

Tableau 4.3

NOMBRE ET REPARTITION DES REPONDANTS SELON QU'ILS AVAIENT L'INTENTION OU NON DE FORMULER DES COMMENTAIRES OU SUGGESTIONS ET LEUR LIEU DE RESIDENCE

	COMMENTAIRES ?				TOTAL
	OUI		NON		
	NB	%	NB	%	N
TOTAL	259	30.1	602	69.9	861
ORIGINE					
GASPESIE-B-ST.L.	42	32.8	86	67.2	128
QUEBEC	28	24.3	87	75.7	115
TROIS-RIVIERES	11	29.7	26	70.3	37
MONTREAL	79	30.9	177	69.1	256
AUTRES AU QUEBEC	31	35.6	56	64.4	87
EXT. DU QUEBEC	68	28.6	170	71.4	238

EXEMPLES DE COMMENTAIRES FORMULÉS PAR LES VISITEURS

- "Theatrical recreation of historical significance - e.g. son & lumière de châteaux en France"

- "Description des objets en vitrine (ex: les divers types de boulets et projectiles lancés par les canons) - Terrain de camping"

- "Contrairement à mes attentes - choix - cette visite m'a instruite, charmée et même émue. Tout y est si vivant et facile - bien vulgarisé - Merci."

- "Il serait intéressant de pouvoir se promener le long de la rivière pour voir les sites où ont eu lieu les Batailles"

- "Avoir reproduction en maquette du Machault! MERCI."

- "Pour garder l'attention des enfants et des gens "moins" intéressés par l'histoire, quelques autres jeux informatisés ou "actifs" seraient bienvenus"

- "La présentation est tout à fait originale. L'accueil reçu lors de notre visite était excellent et en plus, notre visite nous a permis d'en savoir plus long sur notre patrimoine."

- "Très intéressant! Le montage des pièces exposées est extrêmement bien fait. Quelques commentaires à l'extérieur du pavillon sur le site vu du balcon pourraient peut-être aider les gens à mieux s'imaginer et entrer dans "l'atmosphère" du lieu."

- "Descriptive pamphlet would be nice"
  "Information printed on glass panels is very difficult to read"

- "Commentaire général: L'exposition et la thématique de ce centre sont excellents. Toutefois, pour améliorer le site, je crois que la partie de la

salle d'exposition qui boude la visite nous laisse sur notre faim. Bien que le film soit un excellent outil pour conclure la visite, la salle d'exposition manque toutefois de "punch" au niveau de sa conclusion. La fin de la salle n'est pas tout à fait à la hauteur du reste de l'exposition."

- "J'aurais aimé avoir le nom et l'utilité des différents objets retrouvés dans le bateau (on pouvait le demander, mais j'aurais préféré le lire)"

- "Guide avec explications écrites des artefacts exposés dans les vitrines"

- "La présentation est agréable, très claire. La présentation du mode de vie des acadiens et des micmacs serait une bonne chose."

- "J'aurais aimé qu'il soit plus question de la situation de la colonie et des Micmacs à l'époque"

- "L'accueil est des plus chaleureux. Malgré notre visite de courte durée, j'ai bien apprécié. P.S. la fin est peut-être difficile à comprendre pour nos amis du terrain de jeu de bas âge. Merci beaucoup pour votre accueil."

- "Visite guidée serait appréciée"

- "S.V.P. plastifier et placer au mur ou dans un cartable à anneaux les explications correspondant aux numéros des objets à visualiser. C'est une très grave erreur de ne pas pouvoir lire la description détaillée de chaque objet. L'exposition est très intéressante. MERCI!"

- "Félicitations pour la gratuité à l'accès des lieux. Les guides sont très accueillants et connaissent bien la matière, j'y reviendrai sûrement lors d'un prochain passage."

- "Il pourrait y avoir plus d'éclairage à certains endroits, pour mieux voir les détails des objets. Plus d'informations pour indiquer le lieu à visiter (ex. T.V. ou radio)."

- "Lors de l'introduction à la bataille de Ristigouche dans la première

section, à l'entrée, on se sent catapultés entre les dates et les lieux. Il serait préférable de mieux situer les gens (lieux et dates) sans trop de brusquerie. Après le visionnement du film, il serait intéressant de voir une maquette de la rivière comprenant les lieux des postes riverains, et les dates des batailles afin de mieux visualiser l'évolution de la bataille. MERCI!"

- "This is the finest museum of its kind that I have ever seen. The materials rescued from the river, their history, and their presentation are excellent. Our compliments to those in charge of museology - including hatic, lighting, slide presentation, narration and grapahic art work, logistics of display and the building & grounds. It is a gem of a museum."

- "Il serait intéressant d'avoir la description des objets sur les présentoirs et peut-être aussi de donner des détails, ex. sur la façon de changer les canons. Lors de la présentation du film on nous dit qu'il y avait 7 personnes pour opérer un canon, quels rôles jouaient-ils?"
"Dans l'ensemble, il manque de détails à toutes les étapes, c'est très superficiel. Le contenu est très beau et très intéressant, mais notre curiosité n'est pas rassasiée."

- "J'aurais aimé des souvenirs - canons, fusils, bateaux miniatures etc..) cartes postales"

- "J'ai appris des détails que j'ignorais totalement sur la bataille de Ristigouche. Mon information se limitait à la bataille de Louisbourg et au siège de Québec."

- "Il serait agréable aux visiteurs de voir une reconstitution animée de la bataille, sous forme de film animé ou mieux encore de maquette géante animée"

- "Les objets dans les vitrines ne sont pas identifiés. Ça manque! Les illustrations non plus; on ne sait pas si ce sont des documents anciens ou des reconstitutions. Ça manque beaucoup aussi!"

- Commentaires: "J'ai étudié beaucoup notre histoire et c'est la première fois que j'entends parler de cette bataille. Ce fut pour moi un complément à ma culture. On n'en sait jamais assez."

- "Pouvoir savoir le poids de certains objets dans le musée"

- "Il serait intéressant d'avoir accès à la rivière Ristigouche depuis le musée. Soit par un sentier pédestre ou un mini-parc sur le bord de la rivière."

- "Très bien fait. Mieux faire ressortir l'importance de la bataille dans l'évolution historique du CANADA."

- "En provenant de Percé, il devrait y avoir une indication du site avant de tourner à gauche pour Campbellton. Même chose en venant de Campbellton, il devrait y avoir indication à la jonction de la route 132."

- "Suggestion pour le film - Les recherches en plongée sous-marine du site Ristigouche si disponibles - plus d'explications sur les pièces exposées au parc historique."

- "Une tour d'observation avec vue sur la Baie avec une carte expliquant les emplacements de la bataille"

- "Nous avons trouvé que la reconstitution de différentes parties du bateau était une excellente idée pour nous faire voir la différence entre les supérieurs et les marins. MERCI!"

- "Devrait avoir plus de publicité régionale et au Nouveau-Brunvick"

- "Very informative and interesting. Good bilingual service."

- "Visite guidée des lieux de la bataille en 1760 avec démonstration de la bataille (ex. 8 canons ou fusils à poudre)"

Description des régions administratives du Québec

Régions administratives Divisions de recensement		Municipalités à exclure ou à inclure dans la description des régions administratives					
		Municipalités à exclure			Municipalités à inclure		
01	**Bas-Saint-Laurent — Gaspésie**						
01	Îles-de-la-Madeleine	(07260)	0702	Biencourt			
02	Gaspé-Est	(07280)	0714	Lac-des-Aigles			
03	Gaspé-Ouest	(07310)	0716	Saint-Guy			
04	Bonaventure	(07330)	0729	Saint-Médard			
05	Matapédia	(07720)	0752	Saint-Mathieu-de-Rioux			
06	Matane	(07740)	0754	Saint-Simon			
07	Rimouski (Partie)	(07960)	0794	Rimouski, partie Lac-Auclair			
		(07980)	0798	Rimouski, partie Lac-Boisbouscache			
02	**Saguenay — Lac-Saint-Jean**						
90	Lac-Saint-Jean-Ouest	(98400)	9802	Baie-James (1)	(98200)	9804	Chibougamau
93	Lac-Saint-Jean-Est				(98180)	9806	Chapais
94	Chicoutimi				(98820)	9881	Mistassini, R.
98	Terr. du Nouveau-Québec (Partie)						
03	**Québec**						
07	Rimouski (Partie)	(20750)	2069	Lac-Édouard	(07260)	0702	Biencourt
08	Rivière-du-Loup	(20980)	2094	Québec, partie Kiskissink	(07280)	0714	Lac-des-Aigles
09	Témiscouata	(24230)	2401	Saint-Augustin-de-Woburn	(07310)	0716	Saint-Guy
10	Kamouraska	(24240)	2402	Notre-Dame-des-Bois	(07330)	0729	Saint-Médard
11	Charlevoix-Est	(24210)	2404	Frontenac	(07720)	0752	Saint-Mathieu-de-Rioux
12	Charlevoix-Ouest	(24200)	2406	Lac-Mégantic	(07740)	0754	Saint-Simon
13	L'Islet	(24260)	2408	Piopolis	(07960)	0794	Rimouski, partie Lac-Auclair
14	Montmagny	(24280)	2409	Val-Racine	(07980)	0798	Rimouski, partie Lac-Boisbouscache
15	Bellechasse	(24310)	2411	Marston	(26250)	2622	Garthby
16	Montmorency - 2	(24190)	2412	Audet	(26200)	2624	Beaulac
17	Montmorency - 1	(24340)	2414	Sainte-Cécile-de-Whitton	(26580)	2626	Saints-Martyrs-Canadiens
20	Québec (Partie)	(24320)	2416	Nantes	(26110)	2631	Saint-Praxède
21	Lévis	(24300)	2418	Milan	(26620)	2632	Disraëli
22	Dorchester	(24420)	2436	Saint-Romain	(26600)	2634	Disraëli
23	Beauce	(24450)	2438	Stornoway	(26640)	2636	Saint-Jacques-le-Majeur-de-Wolfestown
24	Frontenac (Partie)	(27390)	2731	Saint-Pierre-Baptiste	(26680)	2638	Saint-Fortunat
26	Wolfe (Partie)	(27310)	2736	Halifax-Sud-Partie-Sud-Ouest	(26660)	2639	Saint-Julien
27	Mégantic (Partie)	(27360)	2738	Halifax-Nord	(97530)	9748	Saint-Firmin
28	Lotbinière (Partie)	(27380)	2739	Sainte-Sophie	(97985)	9798	Saguenay, partie Sagard
29	Portneuf (Partie)	(27630)	2744	Sainte-Julie			
97	Saguenay (Partie)	(27570)	2746	Laurierville			
		(27750)	2748	Plessisville			
		(27690)	2749	Plessisville			
		(27780)	2751	Notre-Dame-de-Lourdes			
		(28310)	2819	Villeroy			
		(28710)	2839	Sainte-Françoise			
		(28750)	2841	Sainte-Philomène-de-Fortierville			
		(28730)	2842	Fortierville			
		(28760)	2844	Saint-Jacques-de-Parisville			
		(28780)	2846	Deschaillons			
		(28770)	2848	Deschaillons-sur-Saint-Laurent			
		(29680)	2963	Notre-Dame-de-Montauban			
		(29780)	2966	Saint-Rémi			

Régions administratives Divisions de recensement		Municipalités à exclure ou à inclure dans la description des régions administratives					
		Municipalités à exclure			Municipalités à inclure		
04	**Trois-Rivières**						
20	Québec (Partie)	(34210)	3411	Trois-Lacs	(20750)	2069	Lac-Édouard
27	Mégantic (Partie)	(42380)	4214	Saint-David	(20980)	2094	Québec, partie Kiskissink
28	Lotbinière (Partie)	(42720)	4229	Saint-Gérard-Majella	(27390)	2731	Saint-Pierre-Baptiste
29	Portneuf (Partie)	(42780)	4231	Saint-Michel-d'Yamaska	(27310)	2736	Halifax-Sud-Partie-Sud-Ouest
32	Champlain	(42760)	4232	Yamaska	(27360)	2738	Halifax-Nord
33	Nicolet	(42740)	4234	Yamaska-Est	(27380)	2739	Sainte-Sophie
34	Arthabaska (Partie)	(47320)	4721	Saint-Didace	(27630)	2744	Sainte-Julie
41	Drummond	(47820)	4781	Manuan, R.	(27570)	2746	Laurierville
42	Yamaska (Partie)	(47920)	4792	Maskinongé, partie Lac-Villiers	(27750)	2748	Plessisville
43	Saint-Maurice	(47960)	4796	Maskinongé, partie Manouane	(27690)	2749	Plessisville
47	Maskinongé (Partie)	(98400)	9802	Baie-James (1)	(27780)	2751	Notre-Dame-de-Lourdes
84	Abitibi (Partie)				(28310)	2819	Villeroy
98	Terr.-du-Nouveau-Québec (Partie)				(28710)	2839	Sainte-Françoise
					(28750)	2841	Sainte-Philomène-de-Fortierville
					(28730)	2842	Fortierville
					(28760)	2844	Saint-Jacques-de-Parisville
					(28780)	2846	Deschaillons
					(28770)	2848	Deschaillons-sur-Saint-Laurent
					(29680)	2963	Notre-Dame-de-Montauban
					(29780)	2966	Saint-Rémi
					(84810)	8482	Obedjiwan, R.
					(84920)	8491	Abitibi, partie Obedjiwan
05	**Estrie**						
24	Frontenac (Partie)	(26250)	2622	Garthby	(24230)	2401	Saint-Augustin-de-Woburn
25	Compton	(26200)	2624	Beaulac	(24240)	2402	Notre-Dame-des-Bois
26	Wolfe (Partie)	(26580)	2626	Saints-Martyrs-Canadiens	(24210)	2404	Frontenac
34	Arthabaska (Partie)	(26110)	2631	Sainte-Praxède	(24200)	2406	Lac-Mégantic
35	Richmond	(26620)	2632	Disraëli	(24260)	2408	Piopolis
36	Sherbrooke	(26600)	2634	Disraëli	(24280)	2409	Val-Racine
37	Stanstead	(26640)	2636	Saint-Jacques-le-Majeur-de-Wolfestown	(24310)	2411	Marston
		(26680)	2638	Saint-Fortunat	(24190)	2412	Audet
		(26660)	2639	Saint-Julien	(24340)	2414	Sainte-Cécile-de-Whitton
					(24320)	2416	Nantes
					(24300)	2418	Milan
					(24420)	2436	Saint-Romain
					(24450)	2438	Stornoway
					(34210)	3411	Trois-Lacs
06	**Montréal**						
38	Brome	(49950)	4995	Berthier, partie Lac-Nasigon	(42380)	4214	Saint-David
39	Shefford	(58970)	5897	Joliette, partie Dépôt-du-Lac-au-Pin	(42720)	4229	Saint-Gérard-Majella
40	Bagot	(61960)	6195	Montcalm, partie Desserte-du-Lac-d'Argent	(42780)	4231	Saint-Michel-d'Yamaska
42	Yamaska (Partie)				(42760)	4232	Yamaska
47	Maskinongé (Partie)				(42740)	4234	Yamaska-Est
49	Berthier (Partie)				(47320)	4721	Saint-Didace
50	Richelieu				(47920)	4792	Maskinongé, partie Lac-Villiers
51	Saint-Hyacinthe				(49600)	4932	Saint-Michel-des-Saints
52	Rouville				(75620)	7559	Amherst
53	Iberville				(75660)	7561	Lac-des-Plages
54	Missisquoi				(76120)	7601	La Conception
55	Saint-Jean				(76150)	7604	Lac-Tremblant-Nord
56	Chambly				(76200)	7607	Labelle
57	Verchères				(76260)	7609	La Minerve
58	Joliette (Partie)				(76560)	7614	La Macaza
61	Montcalm (Partie)				(76910)	7692	Labelle (2)
62	L'Assomption						
63	Terrebonne						

Régions administratives Divisions de recensement		Municipalités à exclure ou à inclure dans la description des régions administratives					
		Municipalités à exclure			Municipalités à inclure		
06	**Montréal (suite)**						
64	Île-Jésus						
65	Île-de-Montréal						
66	Laprairie						
67	Napierville						
68	Huntingdon						
69	Châteauguay						
70	Beauharnois						
71	Soulanges						
72	Vaudreuil						
73	Deux-Montagnes						
74	Argenteuil						
75	Papineau (Partie)						
76	Labelle (Partie)						
07	**Outaouais**						
47	Maskinongé (Partie)	(75620)	7559	Amherst	(47820)	4781	Manuan, R.
49	Berthier (Partie)	(75660)	7561	Lac-des-Plages	(47960)	4796	Maskinongé, partie Manouane
58	Joliette (Partie)	(76120)	7601	La Conception	(49950)	4995	Berthier, partie Lac-Nasigon
61	Montcalm (Partie)	(76150)	7604	Lac-Tremblant-Nord	(58970)	5897	Joliette, partie Dépôt-du-Lac-au-Pin
75	Papineau (Partie)	(76200)	7607	Labelle	(61960)	6195	Montcalm, partie Desserte-du-Lac-d'Argent
76	Labelle (Partie)	(76260)	7609	La Minerve			
78	Gatineau	(76560)	7614	La Macaza			
79	Hull	(76910)	7692	Labelle (2)			
80	Pontiac						
08	**Abitibi — Témiscamingue**						
83	Témiscamingue	(84810)	8482	Obedjiwan, R.	(98120)	9809	Lebel-sur-Quévillon
84	Abitibi (Partie)	(84920)	8491	Abitibi, partie Obedjiwan	(98150)	9811	Matagami
98	Terr.-du-Nouveau-Québec (Partie)	(98400)	9802	Baie-James (1)	(98810)	9880	Waswanipi, R.
09	**Côte-Nord**						
97	Saguenay (Partie)	(97530)	9748	Saint-Firmin			
		(97985)	9798	Saguenay, partie Sagard			
10	**Nouveau-Québec**						
98	Terr.-du-Nouveau-Québec (Partie)	(98400)	9802	Baie-James (1)			
		(98200)	9804	Chibougamau			
		(98180)	9806	Chapais			
		(98120)	9809	Lebel-sur-Quévillon			
		(98150)	9811	Matagami			
		(98810)	9880	Waswanipi, R.			
		(98820)	9881	Mistassini, R.			

1. Comme le territoire couvert par la municipalité régionale de la Baie-James chevauche en partie quatre régions administratives et qu'aucun amendement ne vient clarifier la situation, on a convenu de n'attribuer aucune région à la municipalité.

2. Dénomination non attribuée en ce moment.

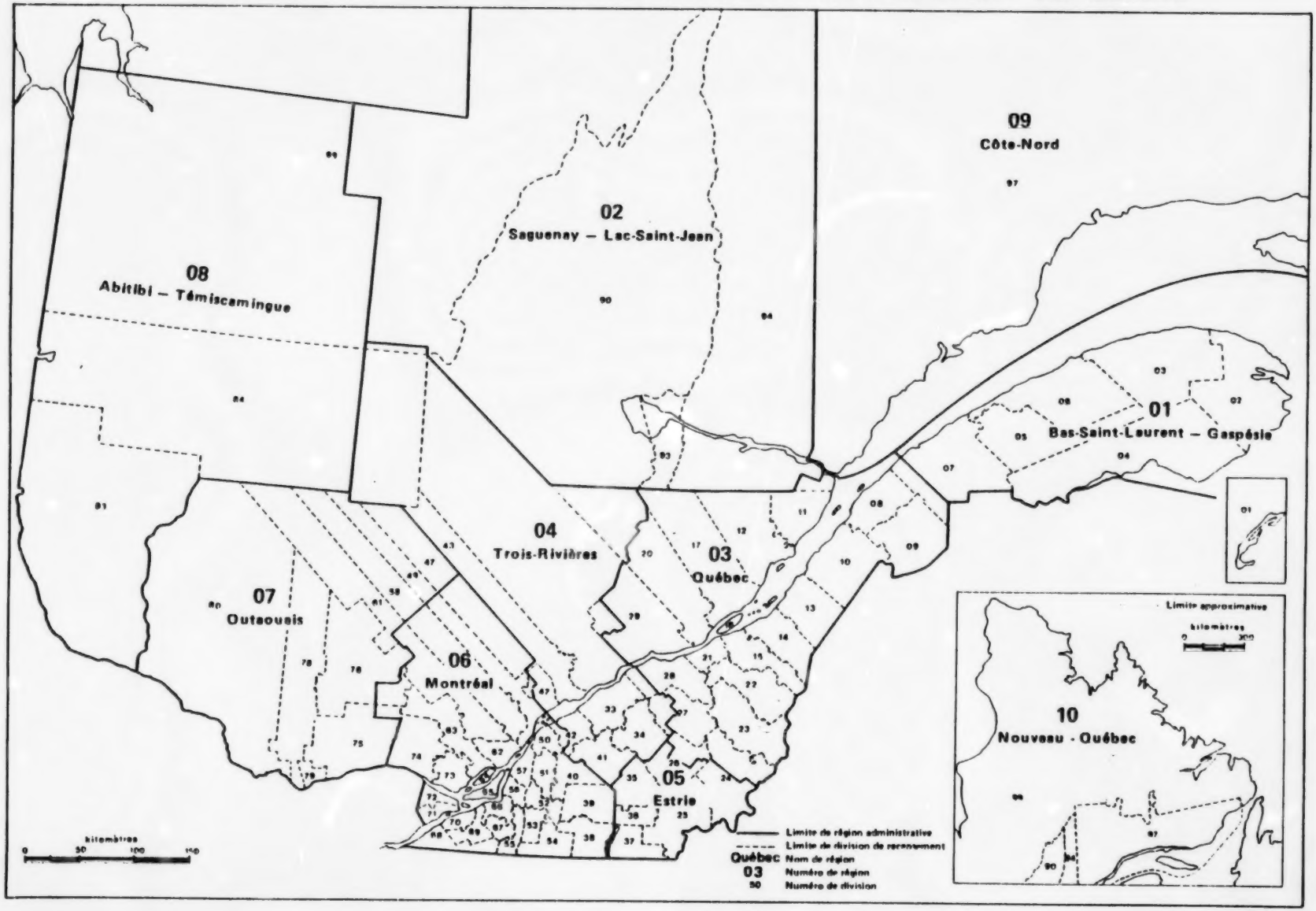
Région administrative: division du territoire québécois en dix régions telles que stipulées dans l'arrêté en conseil nº 524 du 19 mars 1966 sur la proposition du ministre de l'Industrie et du Commerce.

Division de recensement: unité géostatistique, définie et exploitée dans les recensements canadiens, dont la délimitation ressemble à celle du comté municipal du Québec.

Municipalité: territoire d'administration locale régi par les lois municipales du Québec.

Code géographique: codification numérique pour chacune des municipalités du Québec.

Source: Bureau de la statistique du Québec, Division de la normalisation, Section du Territoire.

Juin 1981

RÉGIONS ADMINISTRATIVES ET DIVISIONS DE RECENSEMENT DU QUÉBEC